



PREZYDENT OLSZTYNA

URZĄD MIASTA OLSZTYNA

znak sprawy: E.1711.6.2017
nr dokumentu: 99864.10.2018-W

Olsztyn, dnia...05...11.2018

[REDACTED]

DECYZJA 13/2018

Prezydent Olsztyna na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 j.t) i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz.U.2017.201 j.t), w związku z art. 60 pkt 1, art. 67 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t) określa do zwrotu:

- wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pochodzącej z dotacji z budżetu Miasta Olsztyna za rok 2015 w wysokości: [REDACTED] zł (słownie: [REDACTED], [REDACTED]) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - Prezydent Olsztyna w dniu 11 kwietnia 2018 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem otrzymanej zgodnie z zasadami określonymi w art. 90 ust. 3 d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty za rok: 2015.

Podstawą wydania powyższej decyzji było sprawozdanie z audytu oraz dokumenty uzyskane w trakcie czynności audytowych przez pracowników Izby Administracji Skarbowej. W opinii Prezydenta Olsztyna sprawozdanie z audytu, dokumenty uzyskane w trakcie audytu oraz jego wyniki pozwalają na wydanie decyzji administracyjnej w niniejszej sprawie.

Postanowieniem z dnia 18.05.2018 r., nr dokumentu: 50333.05.2018-W (data odbioru: 01-06-2018 r.) pełnomocnik Strony został poinformowany o włączeniu do postępowania, materiału dowodowego w postaci:

- sprawozdania z audytu przeprowadzonego wobec Pani [REDAKTOWANO] (prowadzącej w Olsztynie Przedszkole [REDAKTOWANO]) w zakresie oceny gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w formie dotacji z Urzędu Miasta Olsztyna na 2015 r., nr: 2801-ICA.52.9.2017.27 z dnia 15-09-2017 r., doręczone dnia 19-09-2017 r.,
- protokołu sporządzonego zgodnie z zapisami art. 81 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 98 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, znak sprawy: 2801-ICA.52.9.2017.24 z dnia 06-09-2017 r. wraz z załącznikami,
- kserokopii umowy z dnia 01-09-2010 r. z firmą [REDAKTOWANO] o świadczenie usług obsługi biura wraz z rachunkami,
- kserokopii pism Pełnomocnika Strony z: 07-07-2017 r. i z 27-07-2017 r.,
- kserokopii pisma [REDAKTOWANO] z dnia 15-07-2017 r.,
- kserokopii pisma [REDAKTOWANO] z dnia 17-07-2017 r.,
- kserokopii pisma [REDAKTOWANO] z dnia 18-07-2017 r.,
- kserokopii pisma [REDAKTOWANO] z dnia 18-07-2017 r.,
- pisma pełnomocnika strony z dnia 19 października 2017 r., kierowanego do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie, będącego zastrzeżeniami do sprawozdania z audytu,
- pisma Pełnomocnika Strony datowane na dzień 30 października 2017 r., skierowane do Ministerstwa Finansów.

W trakcie audytu ustalono, iż według rocznego rozliczenia dotacji przekazanej w roku 2015 kwota otrzymanej dotacji udzielonej na Przedszkole [REDAKTOWANO] wyniosła: [REDAKTOWANO] zł. Kwota powyższa została w całości wykorzystana.

Kontrolujący w toku przeprowadzonego audytu stwierdzili wątpliwości co do prawidłowości wykorzystania i rozliczenia środków publicznych otrzymanych w formie dotacji.

W trakcie czynności audytowych ustalono, iż wynagrodzenie dyrektora przedszkola, Pani ██████████ wyniosło w roku 2015: ██████████ złotych. Na wynagrodzenie to złożyło się:

- ██████████ złotych z tytułu miesięcznego wynagrodzenia ustalonego w wysokości: ██████████ złotych. Wynagrodzenie to zostało wypłacone na podstawie not księgowych o nr: 2/01/2015 z 29.01.2015 r., 2/02/2015 z 26.02.2015 r., 1/03/2015 z dnia 30.03.2015, 2/04/2015 z dnia 28.04.2015 r., 1/05/2015 z 29.05.2015 r., 1/06/2015 z 26.06.2015 r., 1/07/2015 z 29.07.2015, 1/08/2015 z 31.08.2015 r., 1/09/2015 z 22.09.2015 r., 2/10/2015 z 30.10.2015 r., 1/11/2015 z 23.11.2015 r. i nr 1/12/2015 z 22.12.2015 r. W treści not wpisano: „za pełnienie funkcji dyrektora Przedszkola ██████████ w miesiącu (...) 2015 roku na podstawie art. 80 ust. 3 d pkt 1 i art. 90 ust. 3 d pkt. 1, sprawuje nadzór nad opieką, wychowaniem, dydaktyką, bezpieczeństwem dzieci”. W treści przelewów bankowych wpisano: „wynagrodzenie dyrektora ██████████ za (...) 2015 na podstawie art. 90 ust. 3 d u.s.o”.
- ██████████ złotych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia wypłaconego w 2015 r. na podstawie not księgowych o numerach: 1/01/2015 z 13.01.2015 r. w wysokości: ██████████ złotych, 1/02/2015 z 16.02.2015 r. w wysokości: ██████████ złotych, 1/04/2015 z 14.04.2015 r. w wysokości: ██████████ złotych, 1/10/2015 z 14.10.2015 r. w wysokości: ██████████ złotych. W treści not wpisano: „za pełnienie funkcji dyrektora Przedszkola ██████████ w 2015 roku na podstawie art. 80 ust. 3 d pkt 1 i art. 90 ust. 3 d pkt. 1, sprawuje nadzór nad opieką, wychowaniem, dydaktyką, bezpieczeństwem dzieci”. W treści przelewów bankowych wpisano: „wpłata”.

Zastrzeżenia kontrolujących wzbudziła wysokość wynagrodzenia Pani ██████████ sfinansowanego z dotacji na 2015 r. w ogólnej kwocie: ██████████ złotych. Pomimo wezwania z dnia 26.06.2017 r. pełnomocnik Strony nie wskazał zasad określenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji dyrektora przedszkola. W piśmie z dnia 03.07.2017 r. wskazano jedynie - „ponieważ nie ustalono istnienia przepisu, na podstawie którego osoba prowadząca działalność, ma obowiązek ustalić sobie wysokość

wynagrodzenia, w związku z czym nie sporządzono dokumentu, który wskazywałby na podstawę prawną wynagrodzenia za sprawowanie funkcji dyrektora przedszkola". Powyższe wyjaśnienia skutkują dowolnością w kreowaniu comiesięcznej wysokości wynagrodzenia Pani [REDACTED], które sfinansowane środkami publicznymi w roku 2015 wyniosły: [REDACTED] złotych. W opinii kontrolujących oraz Prezydenta Olsztyna wynagrodzenie dyrektora, finansowane ze środków publicznych powinno stanowić gratyfikację finansową odpowiadającą nakładowi pracy osoby pełniącej funkcję dyrektora.

Prezydent Olsztyna nie kwestionuje możliwość finansowania wynagrodzenia dyrektora ze środków dotacji, wątpliwość Prezydenta Olsztyna budzi zaś fakt wysokość tego wynagrodzenia oraz wypłaty dodatkowych środków z pieniędzy publicznych w wysokości aż: [REDACTED] złotych. W ocenie Prezydenta Olsztyna budzi to zasadniczą wątpliwość. Według organu dotującego nie odpowiada ono w żadnym wypadku nakładowi pracy. W ocenie Prezydenta Olsztyna intencją wystawiania not księgowych z tytułu „dodatkowego wynagrodzenia” w roku 2015 było zatrzymanie przez organ prowadzący całości dotacji, która nie została wykorzystana na wydatki bieżące związane z kształceniem, wychowaniem i opieką.

W niniejszej sprawie, Prezydent Olsztyna zgadza się z kontrolującymi, iż wynagrodzenie dyrektora dotowanej jednostki, rozliczane z otrzymanej dotacji nie powinno odbiegać od płac dyrektorów samorządowych przedszkoli.

Z informacji uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych wynika, iż miesięczne wynagrodzenie dyrektorów przedszkoli miejskich, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 31.05.2015 r. i regulaminem wynagradzania wyniosło w roku 2015 od [REDACTED] złotych do [REDACTED] złotych miesięcznie co rocznie dało kwotę od [REDACTED] złotych do [REDACTED] złotych. Tymczasem kwota wynagrodzenia Dyrektora [REDACTED] sfinansowana ze środków dotacji wyniosła: [REDACTED] złotych w roku 2015.

Prezydent Olsztyna uznając między innymi wykształcenie, staż pracy, doświadczenie i dorobek zawodowy Pani [REDACTED] wskazuje, iż należałoby zaakceptować, iż pracując w przedszkolu miejskim na stanowisku dyrektora – zarobiłaby ona maksymalną kwotę – [REDACTED] złotych/rok.

W tak przedstawionym stanie faktycznym Prezydent Olsztyna wskazuje, iż pozostała kwota, czyli [REDACTED] złotych ([REDACTED]) jest kwotą wykorzystaną niezgodnie

z przeznaczeniem, która powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W trakcie trwania czynności audytowych wątpliwości audytujących wzbudziło wynagrodzenie Pani ██████████ w wysokości: ████████ złotych wypłacone na podstawie rachunku z dnia 07-09-2015 r. do umowy zlecenia z dnia 01-09-2015 r. Według audytowanej na spornym rachunku z dnia 07-09-2015 r. wpisano błędną datę (01-09-2015 r.) zawartej z Panią ██████████ umowy zlecenia, ponieważ umowa ta została poprawiona i podpisana 01-08-2015 r. Jednakże trzeba zauważyć, iż umowa ta została zawarta na wykonanie czynności nauczyciela w terminie od 01.09.2015 r. – nie zaś od 01.08.2015 r., jak to miałoby wynikać ze spornego rachunku. Zatem Pani ██████████ nie miała podpisanej z Przedszkolem ██████████ żadnej umowy zlecenia na świadczenie pracy w sierpniu 2015 r. i w/w rachunek wystawiony został bezpodstawnie.

W piśmie z dnia 27.07.2017 r. pełnomocnik Strony przyznał, że omyłkowo ujęto w wyodrębnionej ewidencji wydatków rozliczonych dotacją na 2015 r. spomy rachunek z dnia 07.09.2015 r. W dalszej części pisma pełnomocnik stwierdził, że na sierpień 2015 r. zawarta była z Panią ██████████ ustna umowa zlecenia.

W ocenie zarówno audytujących jak i Prezydenta Olsztyna trudno oświadczenie pełnomocnika Strony w tej sprawie uznać za wiarygodne. Na takie stanowisko składają się następujące fakty:

- w sierpniu 2015 r. żadna z pozostałych nauczycielek nie miała podpisanej umowy zlecenia w Przedszkolu ██████████
- Przedszkole ██████████ w sierpniu 2015 roku miało przerwę urlopową i nie świadczyło żadnych usług,
- w sierpniu 2015 r. kadra pedagogiczna przebywała na urloпах wypoczynkowych.

Wobec powyższego Prezydent Olsztyna uznaje, iż spomy rachunek i wynikająca z niego kwota: ████████ złotych wydatkowana była niezgodnie z przeznaczeniem i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W trakcie audytu wątpliwości wzbudziły wydatki związane z nabyciem odzieży roboczej oraz wypłatą ekwiwalentu „za pranie odzieży roboczej” dla nauczycielek i pomocy

nauczycielek, wicedyrektorce, księgowej i kierownicze administracyjnej w ogólnej wysokości: ██████████ złotych.

W piśmie z dnia 27.07.2017 r. pełnomocnik Strony przedstawił stanowisko w tej sprawie twierdząc, iż wydatki pokryte z otrzymanej dotacji związane z wypłatą pracownikom przedszkola ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej mieszczą się w dyspozycji art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty i związane są z kształceniem, wychowaniem i opieką, w tym profilaktyką społeczną. Wedle pełnomocnika Strony zakup odzieży roboczej mieści się w dyspozycji tego artykułu, a praca w przedszkolu niewątpliwie wiąże się z szeregiem ryzyk np.: zniszczeniem lub znacznym zabrudzeniem odzieży.

Prezydent Olsztyna z niniejszym wywodem pełnomocnika Strony nie może się zgodzić. Organ dotujący wskazuje, że nauczycielki i pomoce nauczycielek, wicedyrektor przedszkola, księgowa i kierownicza administracyjna nie wykonują czynności zawodowych w środowisku pracy Przedszkola, które uzasadniałoby stosowanie odzieży indywidualnej zabezpieczającej przed działaniami niebezpiecznymi i szkodliwymi dla zdrowia czynników środowiska pracy, który rodzi obowiązek pracodawcy zapewnienia odzieży roboczej. W opinii Prezydenta Olsztyna warunki wykonywania czynności zawodowych przez nauczycielki i ich pomoce oraz pozostałego personelu administracyjnego nie uzasadniają stosowania odzieży roboczej. Reasumując w opinii Prezydenta Olsztyna pranie i używanie odzieży roboczej przez wicedyrektor przedszkola, nauczycielki, pomoce nauczycielek, księgową i kierowniczkę administracyjną w żadnym wypadku nie wiąże się z celami, które nakierowane są na uczniów przedszkola.

Wobec powyższego Prezydent Olsztyna uznaje, iż kwota: ██████████ złotych wydatkowana była niezgodnie z przeznaczeniem i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W rozliczeniu dotacji za styczeń 2015 r. w grupie wydatków „opłata za gaz, energię elektryczną, wodę i ścieki, wywóz śmieci” ujęto fakturę VAT z dnia 05.12.2014 r., nr FOL05574896/012/14 wystawioną przez ██████████, NIP – ██████████ za usługi telekomunikacyjne za grudzień 2014 r., z terminem płatności: 27.12.2014 r.

Wobec powyższego ze środków dotacji otrzymanej w styczniu 2015 r. sfinansowano w dniu 07.01.2015 r. wydatek w wysokości: ██████████ złotych, który powinien zostać opłacony do dnia 27.12.2014 r.

W tym miejscu Prezydent Olsztyna wskazuje, iż dotacja oświatowa udzielana jest na konkretny rok. Ustawa o systemie oświaty obowiązująca w roku 2015 wyraźnie wskazuje na konieczność pokrycia wydatków bieżących dokonanych w okresie na który dotacja została przekazana. Organ dotowany nie może zgodzić się z opinią pełnomocnika Strony zawartą w piśmie z dnia 03.07.2017 r. zgodnie z którym „faktura VAT nr FOL 05574896/012/14 z dnia 05.12.2014 r. została prawidłowo opłacona i pokryta z dotacji za rok 2015.

Organ dotowany stwierdza, iż przedszkole jako podmiot korzystający ze środków publicznych zobowiązane jest do dokonywania wydatków w terminie wynikającym z zaciągniętych zobowiązań, a wykorzystanie dotacji otrzymanej w roku 2015 na pokrycie wydatków roku poprzedniego jest naruszeniem dyscypliny narzuconej w art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wobec powyższego Prezydent Olsztyna wskazuje, iż kwota: [REDAKTED] złotych wydatkowana była niezgodnie z przeznaczeniem i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W grupie wydatków: „zakup wyposażenia, materiałów innych niż pomoce dydaktyczne” uwzględniono w sierpniu 2015 r. fakturę VAT nr 1411/08/2015 z 10.08.2015 r. wystawioną przez [REDAKTED] NIP – [REDAKTED] za wielofunkcyjne urządzenie kuchenne na kwotę o wartości brutto w wysokości: [REDAKTED] złotych. Kwota ta w całości została sfinansowana z otrzymanej dotacji.

Organ dotujący stwierdza, że ustawa o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w roku 2015 w art. 90 ust. 3 d pkt 2 lit. e) wskazuje, że dotacje mogą być wykorzystywane wyłącznie na zakup pozostałych środków trwałych o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości, w momencie oddania do używania. Natomiast zapisy ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, według stanu prawnego na rok 2015 stanowią w art. 16 d ust. 1, że podatnicy mogą nie dokonywać odpisów amortyzacyjnych od składników majątkowych, których wartość początkowa określona zgodnie z art. 16g nie przekracza 3 500 złotych.

Pełnomocnik Strony w piśmie z dnia 26.07.2017 r. stwierdził, że „faktura ta została rozliczona z dotacji, a więc nie stanowiła kosztów uzyskania przychodów i tym samym nie

zachodzi konieczność rozstrzygnięcia czy mógłby to być środek trwały, na który będą odliczane odpisy amortyzacyjne. Z taką argumentacją pełnomocnika Strony nie sposób się zgodzić – sporna faktura została sfinansowana z dotacji a jej wielkość przekracza 3 500 złotych – w związku z powyższym nie może być sfinansowana z przekazanej dotacji.

W w/w stanie faktycznym kwota: [REDAKTOWANO] złotych wydatkowana była niezgodnie z przeznaczeniem i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W grupie „inne wydatki” w poszczególnych miesiącach 2015 ujęto do rozliczenia między innymi:

- a) rachunki wystawione w okresie od września do grudnia 2015 r. przez firmę [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] za wynajem w tym czasie pracownika tymczasowego Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO].

Ze środków dotacji otrzymanej w 2015 r. sfinansowano w/w wydatek w wysokości: [REDAKTOWANO] złotych. Strona zawarła w dniu 27.08.2015 r. z agencją pracy tymczasowej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] umowę nr 1/2015, której przedmiotem było świadczenie przez agencję pracy tymczasowej usługi polegającej na dokonaniu naboru oraz skierowania od 01.09.2015 r. do 31.12.2015 r. pracowników tymczasowych w celu wykonania pracy tymczasowej na rzecz pracodawcy. Agencja pracy tymczasowej zatrudniła na w/w okres na podstawie umowy zlecenia Panią [REDAKTOWANO] w celu wykonywania obowiązków pomocy nauczycielki w Przedszkolu [REDAKTOWANO] w Olsztynie przy ulicy [REDAKTOWANO]. Jednakże według dokumentów – Pani [REDAKTOWANO] zatrudniona była w Przedszkolu [REDAKTOWANO] w Olsztynie w okresie od 14.05.2015 r. do 31.07.2015 r. na podstawie umowy zlecenia z dnia 14.05.2015 r. zawartej na wykonywanie w Przedszkolu czynności: pomoc nauczycielki w okresie od 14-05-2015 do 30.06.2015 oraz umowy zlecenia z dnia 01.07.2015 r. zawartej na wykonywanie w Przedszkolu czynności: pomoc nauczycielki w okresie od 01.07.2015 do 31.07.2015 r.

Prezydent Olsztyna wskazuje, iż dotacje oświatowe przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Agencja pracy tymczasowej [REDAKTOWANO] będąc „pośrednikiem” mającym zapewnić świadczenie pracy przez inną osobę – pomoc nauczycielki, otrzymywała

wynagrodzenie/prowizję za sam fakt zapewnienia wykonania zawartej umowy, a taki wydatek nie jest wydatkiem bieżącym przeznaczonym na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Wobec powyższego organ dotujący wskazuje, iż kwota: [REDAKTOWANO] złotych wydatkowana była niezgodnie z przeznaczeniem i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

b) Rachunki wystawione w okresie od stycznia do grudnia 2015 r. przez firmę [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], NIP – [REDAKTOWANO] za wynajem pracowników tymczasowych, tj:

- [REDAKTOWANO], w okresie od stycznia do lipca 2015 r.,
- [REDAKTOWANO], w okresie od stycznia do sierpnia 2015 r.,
- [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO], w okresie od stycznia do grudnia 2015 r.,
- [REDAKTOWANO], w okresie od września do grudnia 2015 r.

Łączna kwota sfinansowana z dotacji dla rachunków dla w/w osób wyniosła: [REDAKTOWANO] złotych.

Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zawarła 28.08.2014 r. z agencją pracy tymczasowej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], NIP – [REDAKTOWANO] umowę nr 2/2014, której przedmiotem było świadczenie przez agencję pracy tymczasowej usługi polegającej na dokonywaniu naboru oraz skierowania od 01.09.2014 do 29.02.2016 r. pracowników tymczasowych w celu wykonania pracy tymczasowej na rzecz pracodawcy. Agencja pracy tymczasowej zatrudniła na w/w okres na podstawie umowy o pracę 3 osoby w celu wykonywania obowiązków pomocy nauczyciela w Przedszkolu [REDAKTOWANO] w Olsztynie, tj: [REDAKTOWANO] (w okresie styczeń-grudzień 2015), [REDAKTOWANO] (w okresie styczeń – sierpień 2015) i [REDAKTOWANO] (w okresie wrzesień – grudzień 2015). Pomoc nauczyciela za pracę w pełnym wymiarze czasu pracy będzie otrzymywała od agencji pracy tymczasowej wynagrodzenie w wysokości: [REDAKTOWANO] złotych brutto miesięcznie, wynagrodzenie miesięczne należne agencji za pracę miesięczną jednego pracownika ustalono na: [REDAKTOWANO] złotych.

Prezydent Olsztyna wskazuje, iż ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych w stanie obowiązującym w roku 2015, reguluje zasady zatrudniania pracowników tymczasowych przez pracodawcę będącego agencją pracy tymczasowej oraz zasady kierowania tych pracowników i osób niebędących pracownikami

agencji pracy tymczasowej do wykonywania pracy tymczasowej na rzecz pracodawcy użytkownika. Użyte w ustawie określenia oznaczają między innymi: 1) pracodawca użytkownik – pracodawcę lub podmiot niebędący pracodawcą w rozumieniu Kodeksu pracy wyznaczający pracownikowi skierowanemu przez agencję pracy tymczasowej zadania i kontrolujący ich wykonanie, 2) pracownik tymczasowy – pracownika zatrudnionego przez agencję pracy tymczasowej wyłącznie w celu wykonania pracy tymczasowej na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy użytkownika.

W/w ustawa miała za zadanie sprzyjać racjonalizacji i uelastycznieniu polityki zatrudnienia w firmach. Korzystając z tego rodzaju zatrudnienia i podpisując umowę z agencją zatrudnienia pracodawca użytkownik wskazuje jedynie potrzebę wynajęcia konkretnej ilości pracowników w celu wykonania danego rodzaju pracy.

Z dokumentów Strony wynika, że wynajęta pracownica tymczasowa, [REDAKTOWANA] przebywała na zwolnieniach lekarskich w okresach: 03-06.02.2015 r. (4 dni), 13-30.04.2015 (18 dni) i 01.05.-31.08.2015 (pełne 4 miesiące), a mimo to Strona sfinansowała z otrzymanych środków publicznych pełne miesięczne koszty wynajęcia tej pracownicy. Przepisy ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych wyraźnie wskazują, iż pracownik tymczasowy jest pracownikiem jedynie agencji pracy tymczasowej, a pracodawca użytkownik wykonuje obowiązki i korzysta z praw przysługujących pracodawcy jedynie w zakresie niezbędnym do zorganizowania pracownikowi tymczasowemu odpowiednich warunków pracy. Zatem zasadnym jest by agencja pracy tymczasowej w przypadku absencji jednego z pracowników tymczasowych skierowała do pracy innego z pracowników agencji. Koszty zwolnienia lekarskiego powinny obciążać agencję pracy tymczasowej, nie zaś pracodawcę użytkownika. W opisanej sytuacji rozliczono ze środków dotacji wypłatę dla agencji tymczasowej za brak wykonywanej pracy.

W tak przedstawionym stanie faktycznym, Prezydent Olsztyna wskazuje, iż wynagrodzenie wypłacone agencji pracy tymczasowej [REDAKTOWANA] powinno być pomniejszone o wysokość wynagrodzenia nieobecnej pracownicy, [REDAKTOWANA] przebywającej na zwolnieniu lekarskim:

- w lutym: 4 dni, co daje kwotę zmniejszenia – [REDAKTOWANA] złotych,
- w kwietniu: 18 dni, co daje kwotę zmniejszenia – [REDAKTOWANA] złotych,
- w pozostałych pełnych miesiącach, co daje kwotę zmniejszenia – [REDAKTOWANA] miesiąc – łącznie – [REDAKTOWANA] złotych.

Łączna kwota, która powinna być zmniejszona wynosi: [REDACTED] złotych.

Prezydent Olsztyna podkreśla, że dotacje oświatowe przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. W opinii Prezydenta Olsztyna zawarcie umowy o świadczenie przez agencję pracy tymczasowej usługi polegającej na dokonaniu naboru oraz skierowaniu pracowników tymczasowych w celu odbycia pracy nie spełnia w/w warunków. Agencja pracy tymczasowej [REDACTED] będąc „pośrednikiem” mającym zapewnić świadczenie pracy przez inne osoby – pomoce nauczycielek, otrzymywała wynagrodzenie za sam fakt zapewnienia wykonania umowy, a taki wydatek nie jest wydatkiem bieżącym przedszkola. Organ dotujący przypomina, iż stosownie do zapisów ustawy o finansach publicznych, które mają zastosowanie do podmiotów korzystających ze środków publicznych:

- gospodarka środkami publicznymi jest jawna,
- wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W tym kontekście nie znajduje żadnego ekonomicznego uzasadnienia działanie organu prowadzącego Przedszkole polegające na finansowaniu ze środków publicznych zakupu od zewnętrznego podmiotu usługi polegającej na dokonaniu naboru oraz skierowaniu pomocy nauczycielek w celu wykonania pracy na rzecz przedszkola. Według Prezydenta Olsztyna organ dotowany nie miał prawa opłacać prowizji pośrednika w wysokości [REDACTED] złotych miesięcznie od pracownika ze środków otrzymanej dotacji. Wobec powyższego Prezydent Olsztyna uznaje opłacone prowizje pośrednika w wysokości [REDACTED] złotych miesięcznie od jednego pracownika za wydatek nie spełniający przesłanek art. 90 ust 3 d ustawy o systemie oświaty. Łącznie nienależne prowizje wypłacone za 4 pracowników wyniosły w roku: 2015 – [REDACTED] złotych.

W tak przedstawionym stanie faktycznym zarówno kwota: [REDACTED] złotych (z tytułu niewykonywania pracy przez Panią [REDACTED]) jak i kwota: [REDACTED] złotych powinny zostać zwrócone do budżetu Miasta Olsztyna. Łączna kwota wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem na finansowanie agencji pracy tymczasowej [REDACTED] wyniosła: [REDACTED] złotych i powinna zostać zwrócona do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Pełnomocnik Strony w piśmie z dnia 27.07.2017 r. przyznał, że w wyodrębnionej ewidencji wydatków rozliczonych dotacją otrzymaną w 2015 r. przez Przedszkole [REDAKTED] w Olsztynie doszło do omyłkowego ujęcia niektórych rachunków, które powinny być rozliczone w niepełnej wysokości. W związku z powyższym do pisma dołączył kserokopie dokumentów proponowanych do ujęcia w rozliczeniu dotacji otrzymanej w 2015 r. zamiast pierwotnych rachunków. Odnosząc się do powyższego Prezydent Olsztyna wskazuje, iż: **korekta rozliczenia dotacji (zmiana rachunków) nie może zostać przyjęta jako prawidłowa.** Przyjęcie takich korekt (nowych rachunków) spowodowałoby, że podmioty otrzymujące środki publiczne, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, składałyby wielokrotnie korekty, w których w części lub w całości zmieniałyby kwoty i dowody źródłowe jako wydatki pokryte ze środków dotacji. Składanie tego typu korekt nie może być uznane za zgodne z prawem. Podobne stanowisko co do składanych korekt zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12-05-2016 r., I SA/OL 171/16. Stanowisko sądu w wyroku z dnia 25 stycznia 2017 r. podtrzymał Naczelny Sąd Administracyjny, sygn. Akt II GSK/4046/16. Prezydent Olsztyna wskazuje, iż z w/w powodów nie mógł przyjąć korekt (nowych rachunków) rozliczeń dotacji składanych przez pełnomocnika Strony.

W tym miejscu Prezydent Olsztyna wskazuje, iż środki publiczne podlegają zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych szczególnym zasadom rozliczania. Środki z dotacji przekazane na konto beneficjenta nie uzyskują przymiotu wartości prywatnej, co stwarzałoby możliwość swobodnego nimi dysponowania. Z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, iż wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Przekazanie środków na rachunek beneficjenta nie oznacza wykorzystania dotacji. Z powołanego przepisu wynika, że środki przekazane na konto beneficjenta stanowią dotacje do momentu jej wykorzystania. Wykorzystanie zaś następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została przyznana.

Zgodnie z treścią przepisu art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w roku 2015 – dotacje przeznaczone są wyłącznie na realizację zadań

przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystywane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły.

W związku z powyższym niedopuszczalne jest wykorzystywanie dotacji na cele nie zmierzające bezpośrednio do realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a wynikające jedynie z samego faktu funkcjonowania przedszkola, tak jak ma to miejsce w powyższej sprawie. W opinii Prezydenta Olsztyna w/w wydatki nie mogą być finansowane z otrzymanej dotacji.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, środki finansowe wydatkowane przez organ prowadzący szkołę za zrealizowane wydatki w kwocie: ██████████ złotych winny być zwrócone do budżetu Miasta Olsztyna wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, wniesione w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Prezydenta Olsztyna.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania - decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

INFORMACJA

Kwoty wynikające z powyższej decyzji wraz z odsetkami należy uiścić na rachunek bankowy dochodów budżetu Miasta Olsztyna, nr rachunku bankowego: 78 1020 3541 0000 5902 0290 6105

PREZYDENT OLSZTYNA

Piotr Grzymowicz

