

PROTOKÓŁ

Dotyczy: Posiedzenia Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej

Temat spotkania

Wniosek o decyzje o warunkach zabudowy przy ul. Jagiellończyka

Miejsce: Urząd Miasta Olsztyna	Data: 24.08.2017 r. Protokół sporządziła: Joanna Prusik	Protokół nr: 1	Strona 1 z 2
---------------------------------------	---	----------------	--------------

Członkowie MKUA:

1. Piotr Gadomski – nie brał udziału w obradach nt. wniosku przy ul. Jagiellończyka
2. Anna Łukaszewicz-Paczkowska
3. Miścicki Janusz – prowadził obrady nt. wniosku przy ul. Jagiellończyka
4. Ryszard Bąk
5. Michałowicz Janusz
6. Ewa Rombalska
7. Grzegorz Bogdan
8. Jerzy Piekarski
9. Karol Więckowski
10. Dariusz Łaguna

Goście i pracownicy Urzędu Miasta Olsztyna:

1. Magdalena Orlik - Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta i Budownictwa
2. Anna Łukaszewicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta i Budownictwa

PROTOKÓŁ

Miejsce: Urząd Miasta Olsztyna	Data: 24.08.2017 r.	Protokół nr: 1	Strona 1 z 2
Imię i nazwisko	Treść wystąpienia		
<u>Anna Łukaszewicz</u>	Przedstawiła wniosek inwestora dot. zabudowy wielorodzinnej, 8-kondygnacyjnej zlokalizowanej przy ul. Jagiellończyka. Proponowana zabudowa znajduje się w otoczeniu zabudowy usługowo-handlowo-magazynowej. Z uwagi na istniejące bariery komunikacyjne, zamknięty kompleks wojskowy oraz tory kolejowe na nasypie teren nie jest korzystny do wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej. Podczas wstępnej analizy wniosku postanowiono ograniczyć zakres analizy funkcji do w/w barier: komunikacyjnych i terenu zamkniętego. Zwróciła się z prośbą do Komisji o zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnej funkcji mieszkaniowej.		
<u>Magdalena Orlik</u>	Opinia Komisji w tym temacie, byłaby traktowana, jako wytyczne do ewentualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.		
<u>Dariusz Łaguna</u>	Zapytał o przeznaczenie terenu w Studium.		
<u>Anna Łukaszewicz</u>	Odpowiedziała, że w Studium teren objęty jest obszarem usług ogólnomiejskich.		
<u>Dariusz Łaguna</u>	Stwierdził, że gdyby opracowywać miejscowy plan na tym terenie to funkcji mieszkaniowej nie można wprowadzić.		
<u>Magdalena Orlik</u>	Odpowiedziała, że opracowywanie planu nie daje możliwości skutecznego zawieszenia decyzji inwestora.		

<u>Dariusz Łaguna</u>	Ustawodawca wyposażył gminy w takie narzędzie aby umożliwić skoordynowanie działań planistycznych, zgodnych z polityką przestrzenną zapisaną w Studium.
<u>Anna Łukaszewicz-Paczkowska</u>	Zgodziła się z poprzednią wypowiedzią, że Studium jest wyrazem woli i potrzeb miasta. Z punktu widzenia rozsądku ta funkcja nie jest korzystna. Zapytała czy jest problem z podjęciem uchwały o przystąpieniu do planu i zakończenie procedury przed decyzją?
<u>Magdalena Orlik</u>	Odpowiedziała, że przystąpienie do planu nie jest problemem, natomiast jest nim duże obciążenie pracą w Referacie Planistycznym.
<u>Beata Korzeniowska</u>	Dodatkowym argumentem byłyby przekroczenia poziomu hałasu dla wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej.
<u>Jerzy Piekarski</u>	Powiedział, że wojsko w przyszłości może sprzedać swoje tereny, na których zgodnie ze Studium, mógłby powstać zakład przemysłowy z niekorzystnym oddziaływaniem na mieszkaniówkę.
<u>Dariusz Łaguna</u>	Zaznaczył, że często wnioskodawca zgłaszający swój wniosek, nie ma świadomości, że po przeprowadzeniu analizy, okazuje się on niepomyślny dla wnioskodawcy (ograniczenia np. wysokość zabudowy lub wskaźników), wówczas tylko plan miejscowy może rozstrzygać co do funkcji terenu.
<u>Janusz Miścicki</u>	Podsumował dyskusję i wyraził stanowisko Komisji, że należy opierać się na zapisach Studium oraz rozważyć możliwość przystąpienia do planu miejscowego.

INSPEKTOR

Joanna Prusik

miścicki
