# Protokół nr XXXI/12

# z sesji Rady Miasta Olsztyna

# z dnia 30 stycznia 2013 roku

**Sesję rozpoczęto o godz. $9^{10}$**

**Ad. 1**
**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył XXXI Sesję Rady Miasta Olsztyna.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** powitał Prezydenta Olsztyna – Pana Piotra Grzymowicza, I Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Pana Bogusława Szwedowicza, II Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Panią Halinę Zaborowską – Boruch, III Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Panią Małgorzatę Bogdanowicz – Bartnikowską, Sekretarza Miasta – Panią Hannę Mikulską – Bojarską, Skarbnika Miasta – Panią Wiesławę Nawotczyńską, Dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta, Dyrektorów podległych Miastu jednostek, Przewodniczących Rad Osiedli, Przedstawicieli mediów.
Następnie poinformował, iż zgodnie z ilością złożonych podpisów na liście obecności stwierdza, że na sesji obecna jest ustawowo wymagana liczba radnych konieczna do prawomocnego podejmowania uchwał. Jednocześnie poprosił o potwierdzenie swojej obecności w systemie elektronicznym poprzez włożenie karty do czytnika i wciśnięcie błękitnego przycisku z napisem: „obecność". (Listy obecności stanowią załącznik nr 1,2,3,4,5,6).

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** na sekretarzy wyznaczył:

Radną: Krystynę Flis
Radnego: Krzysztofa Kacprzyckiego

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż porządek dzisiejszej sesji został przekazany Państwu Radnym w terminie wskazanym w § 15 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zapytał czy ktoś z Państwa radnych chciałby zgłosić zmiany do porządku obrad? Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.

**Porządek obrad:**
1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.
3. Wnioski mieszkańców Olsztyna.
4. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (nr rob. 587/13),
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012 r.,
6. Projekt uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok (nr rob. 571/13),

7. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021 (nr rob. 572/13),
8. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Teatru im. Stefana Jaracza, Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych i Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie (nr rob. 574/13),
9. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej Centrum Integracji Społecznej na 2013 rok (nr rob. 569/13),
10. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Targowisk Miejskich w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta Olsztyna (nr rob. 564/12),
11. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 22.182,70 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy) do budżetu Miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012 (nr rob. 586/13),
12. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie podziału Miasta Olsztyna na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (nr rob. 573/13),
13. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Olsztyna (nr rob. 575/13),
14. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu Nr 40 w Olsztynie (nr rob. 568/13),
15. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie (nr rob. 565/12),
16. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 576/13),
17. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 3 w Olsztynie (nr rob. 578/13),
18. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 579/13),
19. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 577/13),
20. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 w Olsztynie (nr rob. 580/13),
21. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 582/13),
22. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 581/13),
23. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 583/13),
24. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 6 w Olsztynie (nr rob. 584/13),
25. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie (nr rob. 585/13),
26. Projekt uchwały Rady Miasta zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Zakładowi Lokali i Budynków Komunalnych w Olsztynie ( nr rob. 588/13),
27. Projekt uchwały Rady Miasta o zmianie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie”, przy ul. Gietkowskiej 9i w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie” i nadania statutu jednostce (nr rob. 563/12),

28. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, składającej się z działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 39/106 (obręb 16) o pow. 168 $m^2$, położonej przy ulicy Z., wraz ze sprzedażą warsztatu ślusarskiego, z zaliczeniem na poczet ceny sprzedaży, nakładów poniesionych na jego wybudowanie (nr rob. 562/12),
29. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym 10 letniej umowy dzierżawy na jezioro Długie, położone przy ul. Bałtyckiej oznaczone w ewidencji gruntów obrębu 37 m. Olsztyna jako działka nr 1 o powierzchni 275 772 $m^2$ (nr rob. 566/12),
30. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie dokonania zamiany nieruchomości polegającej na przejęciu przez Gminę Olsztyn prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej numerem ewidencyjnym 42/10 (obręb 63) o pow. 17 $m^2$, położonej przy ul. M. od P. P. B. w zamian za przekazanie prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej nr 42/2 obr. 63 o pow. 20 $m^2$, położonej w Olsztynie przy ul. M. (nr rob. 567/12),
31. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Olsztyna (nr rob. 570/13),
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Informacja Prezydenta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
34. Sprawy różne:
    - Przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady Miasta za 2012 rok
    - Przyjęcie planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny na 2013 rok.

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Ad.2**
**Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, że do chwili obecnej nikt nie wniósł uwag do protokołu. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz wnieść uwagi?

**Wobec nie wniesienia przez nikogo uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.**

**Protokół z XXX sesji Rady Miasta został przyjęty następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 7)**

**Za – 22**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Ad.3**
**Wnioski Mieszkańców Olsztyna (zał. nr 8,9,11,15)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż w dniu 10.01., czyli zgodnie z terminem określonym w § 28 ust.1 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna z wnioskiem o wystąpienie na sesji zwróciła się Pani J. B.

Przewodnicząca Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warmińsko- Mazurskiego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosku.

**Pani J. B. Przewodnicząca Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego** zwracam się do Państwa w imieniu doktorantów UWM w Olsztynie oraz Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk w Olsztynie. Chciałabym podziękować za możliwość wystąpienia, gdyż oznacza to, że podjęliście Państwo pierwszy krok na drodze do rozwiązania bardzo ważnej sprawy dla młodych naukowców Olsztyna. Na początek chciałabym przedstawić Państwu kim są doktoranci. Wbrew obiegowej opinii nie jesteśmy pracownikami uczelni ani instytutów badawczych. Wprowadzenie systemu bolońskiego w Polsce wprowadziło jednocześnie, tzw. III stopień studiów, czyli studia doktoranckie, jednak zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym posiadamy jedynie statutu uczestnika tych studiów. Podstawową zasadą jest, że za wykonaną pracę przysługiwać powinno odpowiednie wynagrodzenie, w naszym przypadku sytuacja jest odmienna. Pomimo, że realizujemy program studiów, uczestniczymy w wykładach, lektoratach, jak również prowadzimy zajęcia ze studentami oraz badania naukowe nie otrzymujemy z tego tytułu wynagrodzenia. Prawdą jest, że część doktorantów otrzymuje wsparcie w postaci stypendiów, np. doktoranckiego, które od 1 stycznia wynosi 1233 zł, jednak pozostali są zdani sami na siebie. Rygory czasowe obowiązują doktorantów powodują, że czas naszych studiów jest bardzo szczelnie wypełniony obowiązkowymi zajęciami oraz badaniami naukowymi, co z kolei sprawia, że dla osób chcących terminowo skończyć studia obroną pracy doktorskiej, praktycznie niemożliwe jest równoczesne podjęcie pracy zarobkowej. Starania krajowej reprezentacji doktorantów pozwoliły na wprowadzenie 51% ulgi w przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego i autobusowego dla doktorantów, co pozwoliło na tańsze poruszanie się po Polsce. Jednocześnie nowelizacja ustawy wprowadziła zapis, że jednostki samorządu terytorialnego mogą podjąć decyzję o przyznaniu ulgi w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej dla doktorantów. Jest to tylko w Państwa gestii, dlatego staję dziś przed Państwem z prośbą o wprowadzenie ulg na przejazdy środkami komunikacji miejskiej w Olsztynie, a po moich wcześniejszych słowach na pewno dokładnie poznaliście Państwo naszą sytuację i zaczęliście rozumieć jak dużo dobrego może dać taka decyzja. Wielokrotnie słyszymy, że Olsztyn jest miastem uniwersyteckim i niejednokrotnie potwierdza to w działaniach władz miasta, które swoimi decyzjami przyczyniają się do rozwoju miasta, m.in. przez to, że dbają o zaplecze intelektualne miasta i regionu. Prawdę, ze rozwój miasta to nie tylko infrastruktura techniczna, ale i wykształcenie i innowacyjni mieszkańcy zrozumiały samorządy 16 miast, które wprowadziły ulgi dla doktorantów w przejazdach środkami komunikacji miejskiej, są to m.in. Warszawa, Kraków, Wrocław, Gdańsk, Lublin, Poznań, Bydgoszcz, Toruń. Obecnie mamy do czynienia z paradoksalną sytuacją, w której olsztyńscy doktoranci, kiedy jesteśmy w którymś z wymienionych miast, korzystamy z ulg w przejazdach tamtejszą komunikacją miejską, a kiedy jedziemy olsztyńskim autobusem musimy wykupić bilet normalny. Przyjazd doktoranta z innego ośrodka autobusem w naszym mieście, gdy musi zapłacić bilet normalny, jest dla niego nie miłą niespodzianką, co nie buduje korzystnego wizerunku Olsztyna. Aby zapobiec często błędnym opiniom na temat naszego udziału w korzystaniu ze środków komunikacji miejskiej doktoranci uniwersytetu i instytutu PAN przeprowadzili ankietę, która wywołała miłe zaskoczenie. Na dzień 1 października 2012 r. liczba doktorantów uniwersytetu i instytutu wynosiła 670 osób, z czego 250 osób wzięło udział w przeprowadzonej przez samorząd ankiecie. Okazało się, że aż 74% ankietowanych korzysta z komunikacji miejskiej w Olsztynie. Na podstawie ankiety mogliśmy wyliczyć, że doktoranci wydają średnio miesięcznie 80 zł za bilety komunikacji miejskiej, co daje sumę około 640 000 zł rocznie. Zdajemy sobie sprawę, że ulgi wiązałyby się z kosztami poniesionymi przez miasto, co przy 50% zniżce dałoby kwotę około 320 000 zł. Jednocześnie 24% badanych zadeklarowało, że gdyby Rada Miasta Olsztyna wprowadziła

ulgi na przejazdy środkami komunikacji miejskiej, chętnie przesiedliby się do tego środka transportu. Oznacza to, że przychód ZKM zwiększyłby się o około 77 000 zł rocznie. Nasza inicjatywa popierana jest przez Ogólnopolskie Środowisko Doktorantów, które ustawowo reprezentowane jest przez Krajową Reprezentację Doktorantów, przez pracowników instytutu PAN i uniwersytetu, czego wyrazem są listy poparcia dyrektora instytutu prof. Mariusza Piskuły oraz prorektora UWM do spraw kształcenia prof. Jerzego Przyborowskiego. Pomimo, że nasza inicjatywa trwa tak krótko, to ponad 1200 osób podpisało się pod listem jej poparcia. P9odziękowania należą się też olsztyńskim mediom, które włączyły się w naszą kampanię i deklarują chęć dalszej pomocy. Dlatego na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Olsztyna składam nasz oficjalny wniosek o wprowadzenie ulg na przejazdy środkami komunikacji miejskiej w Olsztynie dla doktorantów. Zdajemy sobie sprawę, że w trudnym czasie, również dla budżetu miasta, pojawienie się kolejnej grupy wnioskującej o ulgi, może być niepopularne. Jednak Państwa pozytywna decyzja może przyczynić się do tego, że w naszym uniwersytecie, a więc w Olsztynie, pozostaną najzdolniejsi absolwenci. Tu podejmą pracę i będą ubogacali miasto jej efektami. Skoro tę zależność dostrzegły samorządy Warszawy, Karkowa, Wrocławia, Gdańska, Lublina, Rzeszowa, Torunia, wierzę, że podobnie będzie w Olsztynie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, że zgodnie z § 29 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna Rada Miasta decyduje o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku i przekazaniu go do rozpatrzenia odpowiedniej komisji.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przekazanie wniosku Pani J. B. do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Wniosek został przekazany następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 10)**

**Za – 22**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż w dniu 25.01., czyli zgodnie z terminem określonym w § 28 ust.1 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna z wnioskiem o wystąpienie na sesji zwrócił się Pan B. B.. Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosku.

**Pan B. B.** w imieniu mieszkańców Olsztyna zwracam się z następującym wnioskiem. Miasto Olsztyn jest miejscem rodzinnym, małą ojczyzną, jest naszym środowiskiem życiowym. W Olsztynie mieszkamy, pracujemy, wypoczywamy i mamy prawo i obowiązek dbać o jego kondycję. Zgodnie z tym prawem i naszym, mieszkańców interesem popieramy wszelkie działania poprawiające jakość życia, a co za tym idzie perspektywy rozwojowe naszego miasta. Zwracamy się do Rady Miasta Olsztyna z wnioskiem o podjęcie uchwały, która w swoim brzmieniu będzie stanowiła wyraz poparcia dla Prezydenta Olsztyna Pana Piotra Grzymowicza, w sprawie wprowadzenia zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych. Powyższy wniosek wynika z decyzji rządu o rezygnacji z budowy obwodnicy Olsztyna. Obwodnicy, która nie tylko odciążyłaby nasze miasto, ale również usprawniłaby ruch w całym regionie. Ciężarowy ruch tranzytowy nie przynosi naszemu miastu żadnych

korzyści, a jedynie straty. Niszczenie dróg, hałas, spaliny, ryzyko wypadków drogowych, utrudnienia komunikacyjne. Przejazd jednego tira powoduje zniszczenia nawierzchni drogi porównywalny do przejazdu 163 840 aut osobowych. Przypominamy, że Urząd Miasta, tym samym wszyscy jego mieszkańcy wydał miliony złotych na opracowanie projektu obwodnicy. Ostatnie decyzje rządu RP sprawiły, że pieniądze te zostaną zmarnowane. Pieniądze na obwodnicę Olsztyna przesunięto, obietnice okazały się być bez pokrycia. Procedury stworzenia nowych projektów musiały się rozpocząć od nowa, przesuwając palące dla miasta inwestycje w nieokreśloną przyszłość. Wiemy, że zgodnie z uchwałą z dnia 20 czerwca 1997 roku prawo o ruchu drogowym Prezydent Miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych. Tym samym ma prawo do wprowadzenia ograniczeń w ruchu. Jesteśmy świadomi tego, że prawo nakazuje wskazanie dróg alternatywnych dla ruchu pojazdów. Dlatego my, niżej podpisani w pełni popieramy decyzję Prezydenta Olsztyna Piotra Grzymowicza w sprawie wyprowadzenia ruchu tranzytowego ciężarowego z miasta. Ponieważ od napisania wniosku do jego złożenia, do wystąpienia dużo się dzieje, zmienia, to pozwolę sobie na krótki komentarz. Przedstawiony wniosek jest wyrazem troski mieszkańców o ich miasto. Podpisy pod tym wnioskiem złożyli zarówno zwykli mieszkańcy, jak i Przewodniczący rad osiedlowych, jak i stowarzyszeń działających na terenie Olsztyna. Stanowi wyraz poparcia dla wszelkich działań w kierunku wyprowadzenia ruchu tranzytowego z miasta i budowy obwodnicy. Podjęta przez Państwa uchwała stanowiłaby bodziec do zdecydowanego, konsekwentnego działania, zgodnego z wcześniejszymi zobowiązaniami. Liczymy na zaangażowanie zarówno Prezydenta Miasta jak i Rady Miasta. Oczekujemy jednego wspólnego, konsekwentnego działania. Odpowiednie pisma zostały złożone również do Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Marszałkowskiego. Obywatele doskonale zdają sobie sprawę z konsekwencji zamknięcia miasta dla ciężarówek, niedogodnościami dla sąsiednich gmin. Przyszła obwodnica ma nie tylko odciążyć samo miasta, ale i usprawnić komunikację w całym regionie. Z ostatnich informacji wynika, że nie może być alternatywnej drogi niż tylko ta przez Olsztyn. Świadczy to o zaniedbaniu systemu komunikacyjnego w całym regionie. Skoro droga krajowa musi przebiegać przez centrum stolicy województwa. Mówiąc obwodnica Olsztyna, mam na myśli całą obwodnicę, zarówno część południową, jak i północną. Podejmowane obecnie działania w zakresie ograniczenia ruchu tranzytowego muszą dotyczyć całego Olsztyna i każdej jego dzielnicy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnej Ciunel.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Halina Ciunel** w imieniu klubu radnych PO mam przyjemność w przedmiotowej sprawie. W pełni zgadzamy się z przedstawicielami olsztyńskich środowisk społecznikowskich, że Olsztyn należy chronić przed ruchem tranzytowym teraźniejszym i przyszłym. Podobnie jak Państwo nie chcemy tirów na ulicach naszego miasta. Jesteśmy przedstawicielami mieszkańców, którzy wybrali nas do reprezentowania ich w najistotniejszych sprawach. Tranzyt przez Olsztyn według specjalistów GDDKiA zajmuje 25-30% całego ruchu ciężarowego w mieście. Na pozostałe 70% składają się dostawy do i z olsztyńskich firm konieczne do utrzymania obsługi gospodarczej i rozwoju naszego miasta. Negatywny wpływ ciężkich pojazdów na stan techniczny naszych dróg, a także na komfort życia ludzi zamieszkałych wzdłuż głównych arterii miasta jest bezdyskusyjny. Jednakże usunięcie tranzytu zależy od rozbudowy dróg także wokół Olsztyna. Ze zrozumieniem przyjęliśmy informacje prasowe, iż Prezydent w poczuciu bezsilności zapowiedział blokadę miasta dla ciężarówek. Zdziwienie wywołało w nas, że w naszym odczuciu, nie zostały jednak wyczerpane inne możliwe kroki podejmowane dla dobra miasta i mieszkańców. Nie akceptujemy zastosowanych przez Pana

Prezydenta środków i metod, które zamiast zbliżać nas do celu, postawiły nasze miasto w złym świetle i mogły trwale zaszkodzić życiowym interesom olsztynian. Antagonizując przy tym mieszkańców powiatu olsztyńskiego. Dramatyczne szukanie winnych w tej sytuacji, sięganie do populistycznych metod, jest niczym więcej jak brakiem konsekwentnego działania. Czy próba zrzucenia odpowiedzialności, zamiast odpowiedzialnej dyskusji i szukania rozwiązań staje się od pewnego czasu stylem piastowania urzędu Prezydenta Miasta. Popularność, budowana rozwagą, merytorycznym i profesjonalnym działaniem dla dobra miasta, jest cenniejsza od manifestowania bezsilności i desperacji. Przyjmując mandat radnego przyjęliśmy cel naszej pracy, w której najważniejszy jest Olsztyn i jego mieszkańcy. Niedawno podjętą uchwałą Rady Miasta wyraziliśmy wolę połączenia Olsztyna z sąsiadującymi gminami w stowarzyszenie aglomeracyjne. Mnóstwo zagadnień ważnych dla Olsztyna możemy rozwiązać tylko we współpracy z sąsiadującymi gminami. Szkoda, że Pan Prezydent tak późno to zauważył. Współpraca z gminami stała się przez to jeszcze trudniejsza. Rozczarowało nas także bagatelizowanie interesu mieszkańców sąsiadujących z Olsztynem gmin oraz zlekceważenie opinii samorządów w batalii o skomunikowanie Olsztyna ze stolicą. Zamiast integracji wokół istotnej sprawy postawiono mur nieufności i Pan Prezydent potwierdził niestety stereotyp autokratycznej władzy olsztyńskiego ratusza. Zaufanie jest łatwo zniszczyć, ale trudno będzie je odbudować. Od początku było jasne, że formalne zrealizowanie pomysłu zamknięcia miasta dla ciężarówek będzie dla Pana Prezydenta ogromnym wyzwaniem. Pan Prezydent jest dziś najbardziej uświadomioną osobą, że otrzymując unijne pieniądze na przebudowę ulicy Artyleryjskiej włodarze miasta zobowiązali się dotrzymać umów pod groźbą zwrotu dotacji, czyli utrzymania na tej ulicy ruchu tranzytowego o odpowiednim natężeniu. Czy planowano zatem zwrot pieniędzy do UE, jeśli nie dotrzymano by tego warunku? Jako radni klubu PO popieramy propozycję samorządu województwa i Ministra Rozwoju Regionalnego, a także burmistrzów i wójtów z powiatu olsztyńskiego przedstawioną w grudniu 2012 r. W Ostródzie. Dla gospodarki i rozwoju miasta jest ona o wiele korzystniejsza i oczekiwana przez mieszkańców Olsztyna i powiatu olsztyńskiego, tj. połączenie Olsztyna z Warszawą drogą ekspresową z budową czteropasmowego odcinka Olsztyn - Olsztynek oraz łącznika Dorotowo - Wójtowo. Kampania wsparcia dla tego projektu w porozumieniu z naszymi sąsiadami samorządami gmin wokół Olsztyna, a także z parlamentarzystami jest dla nas radnych klubu PO jedynym właściwym rozwiązaniem. Uważamy, że jest to krok w dobrym kierunku, w kierunku realizacji wspólnego celu bez partykularnych zachowań wobec mieszkańców powiatu olsztyńskiego. Jesteśmy Państwu wdzięczni za cierpliwość, za to, że w istotnych dla miasta decyzjach mamy wsparcie. Będziemy zatem zjednywać zwolenników decyzji dobrych dla wszystkich, zamiast dzielić, poszukiwać rozwiązań nie krzywdzących nikogo i brać za to pełną odpowiedzialność. Państwu składamy to zobowiązanie w chwili dla nas tak ważnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Gornowiczowi.

**Radny Mirosław Gornowicz** złożył dwa wnioski. Idąc za głosem Pana, który zabierał głos w imieniu mieszkańców jest oczekiwanie, żebyśmy zajęli stanowisko w tej sprawie, w związku z tym radny wniósł po pierwsze o ogłoszenie przerwy, w czasie której zostanie podjęta próba uzgodnienia takiego stanowiska, a po drugie włączenie punktu związanego z tym stanowiskiem do porządku obrad, chyba że dokonamy tego w sprawach różnych. Radny nie upiera się co do tego drugiego, ale ranga sprawy zasługiwałaby na to by było to przyjęte jako punkt porządku, a nie w sprawach różnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** przypomniał, że porządek obrad był już głosowany. Zwrócił się do mecenasa o zajęcie stanowiska.

**Radca Prawny Jakub Zięty Dyrektor Wydziału Prawnego** rozumie, że jest to zmiana porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia przez radnych apelu albo innego stanowiska dotyczącego obwodnicy, więc z uwagi na to, że wcześniej nikt nie zgłosił, to powinien być on głosowany przed wystąpieniami Państwa, natomiast z praktyki było tak, że czasami dokonywaliśmy zmiany porządku obrad, mimo że wcześniej nie było ono głosowane. Dla mecenasa nie stanowi to rażącego naruszenia przepisów, jeżeli Państwo radni przegłosują zmianę porządku obrad w propozycji radnego Gornowicza.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** podziękował za rozwianie wątpliwości. Zwrócił się z zapytaniem do radnego, w którym miejscu porządku obrad ma znaleźć się ten punkt?

**Radny Mirosław Gornowicz** odpowiedział, że zdaje się na decyzję Przewodniczącego Rady. W przekonaniu radnego rzeczą naturalną byłoby gdyby radni zajęli się sprawą niezwłocznie po przerwie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** przychylił się do prośby radnego i ogłosił 15 min. przerwy.

***Po przerwie***

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu Prezydentowi Olsztyna.

**Prezydent Olsztyna Piotr Grzymowicz** ze smutkiem odsłuchałem stanowiska, które przedstawiła Pani radna Halina Ciunel, bo my samorządowcy, Prezydent Miasta, powinniśmy działać na pewno ponad partyjnie. Powinniśmy wsłuchiwać się w głosy naszych mieszkańców, którzy nas wybierali, którzy oczekują określonych działań służących rozwojowi naszego miasta i realizacji tego, co ma podnosić poziom jakości życia w naszym mieście, co ma być związane z szeroko rozumianym rozwojem społeczno – gospodarczym naszego miasta. Wielkie słowa podziękowania i uznania społecznikom, wszystkim radom osiedli, wszystkim tym mieszkańcom i Państwu, którzy do tej pory popierali działania Prezydenta, którzy uczestniczyli, obserwowali całą historię związaną z obwodnicą. Są to lata 90 –te. Konkretne propozycje, działania, Prezydent jest przekonany, że działania właściwe na pewno ze strony samorządu. To przecież Prezydent Miasta w roku 2005 podpisał stosowną umowę z dyrektorem GDDKiA ażeby rozpocząć proces koncepcji, proces projektowania obwodnicy dla miasta Olsztyna, która we wcześniejszych latach przechodziła różne drogi, były opracowywane studia dotyczące przebiegu tej obwodnicy przez Warmińsko – Mazurskie Biuro Planowania Przestrzennego, została wpisana do Strategii Rozwoju Województwa, do Strategii Rozwoju Miasta, zostało sporządzone studium komunikacyjne, następnie w latach 2002 – 2004 zostało opracowane w ramach tzw. łuku południowego Bałtyku, a więc w ramach środków unijnych analiza przebiegu obwodnicy dla miasta Olsztyna, gdzie na wniosek Prezydenta Miasta opracowywał to Urząd Marszałkowski posiłkując się wtedy dostępnymi środkami unijnymi. Od 2005 roku te działania przejęła GDDKiA, a więc jednostka występująca w imieniu Ministra Infrastruktury, potem w imieniu Ministra Transportu, to nie samorząd miasta przygotowywał koncepcję, a później projekt, to nie samorząd opracowywał związane z tym stosowne decyzje, chociażby decyzję środowiskową, która była wydana 20 marca 2009 roku i teraz 10 marca 2013 roku, gdy gotowy jest projekt, który leży w naszym oddziale GDDKiA, a może stoi na półce, i potrzebne są środki ażeby można było złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na budowę do wojewody, to okazuje się, że tych środków nie ma i być może ta dokumentacja pozostanie na tej półce i 10 mln zł podatników zostanie zmarnowanych. Prezydent uważa, że tak być nie może. Jako Prezydent Miasta działający od 2009 roku Prezydent uważa, że robił wspólnie ze współpracownikami,

mieszkańcami, wszystko, ażeby ta obwodnica, czy jakkolwiek ją nazwać, droga tranzytowa wokół Olsztyna, powstała. Byliśmy zapewniani przez ministrów obecnego rządu, że pieniądze są, że obwodnica będzie budowana. Byliśmy zapewnianiu tu w Olsztynie i w Warszawie. Osobowość Roku Warmińsko – Mazurskiego Klubu Biznesu minister Bieńkowska, rok temu, też nas zapewniała, że te środki są i obwodnica Olsztyna będzie realizowana. Prezydent nikogo nie chce skłócać. Pani Przewodnicząca mówi, że bezsilność Prezydenta. Prezydent ma obowiązek działać w interesie mieszkańców, w interesie tego, ażeby środki publiczne, które zostały już wydatkowane, ażeby były wydatkowane efektywnie, racjonalnie. Dlatego Prezydent postanowił, wsłuchując się w głos mieszkańców, bo przecież uczestniczy w bardzo wielu spotkaniach, gdzie ten problem jest stawiany nie od dziś, tylko co najmniej od kilkunastu lat i Prezydent wie jakie są potrzeby i jakie są oczekiwania i jakie są kierowane wnioski. Również raport o stanie miasta, preferencje mieszkańców za rok 2012, który dopiero co ujrzał światło dzienne na pierwszym miejscu stawia obwodnicę. Wobec tego Prezydent uważa, ze powinniśmy mówić jednym głosem. Nie powinniśmy dzielić się na należących do takiej czy innej partii, bo jak widzimy nie do końca możemy liczyć na osoby, które się wypowiadały, które obiecywały, niestety tych środków nie ma. Prezydent nie mówi, że wszyscy, którzy działają w takiej czy innej partii nie dostrzegają tego problemu, nie usiłują pomóc, starają się jak mogą, ale te największe możliwości mają ci, którzy są najbliżej tych decyzji, a wiemy kto to jest i wiemy gdzie te decyzje są podejmowane. To Minister Transportu, to Minister Rozwoju Regionalnego decyduje o tym jakie wpisać środki, na jakie zadania, ażeby następnie przedstawić to rządowi, który na Komitecie Rady Ministrów podejmuje stosowne uchwały. W programie dróg krajowych na lata 2008 – 2012 my, z naszą drogą tranzytową wokół Olsztyna, byliśmy na tym miejscu, który gwarantował nam jej realizację. To GDDKiA zapewniała nas, przesyłała do Prezydenta Miasta pisma w roku 2008, 2009, 2010 i informowała, Panie Prezydencie proszę realizować drogi wewnętrzne, gdyż są one niezbędne dla projektowanej, już wkrótce realizowanej w latach 2011 – 2013 obwodnicy Olsztyna. Musicie na ten czas być gotowi. Prezydent Miasta takie działania podjął. Olsztyn zachód Kudypy wydatkowaliśmy z naszych środków na przygotowanie dróg 64 mln zł, te środki były wsparte środkami unijnymi. Węzeł Jaroty – Bartąg wydaliśmy 39,8 mln zł z naszego budżetu, wspomagane to było również środkami unijnymi. Węzeł Olsztyn wschód Wójtowo jest w projektowaniu, w tej chwili wydaliśmy 442 000 zł. Inne ulice również projektowane poprzez Pstrowskiego do węzła Szczęsne, w sumie jest to kwota 236 000 zł. Podsumowując wydaliśmy na przystosowanie naszego układu komunikacyjnego, oczywiście jest jeszcze sporo do zrobienia, ale wydaliśmy z naszego budżetu 105 mln zł. Zgodnie z pismami, które GDDKiA przesyłała do nas informując o zaawansowaniu prac związanych z obwodnicą i też dostawaliśmy informacje w 2009, że IV kwartał 2009 będzie projekt, będzie wniosek decyzji o pozwoleniu na budowę. Rok później dostajemy kolejne pismo, że będzie to jednak w III kwartale 2010 roku. Prezydent rozumie sytuację, bo tak samo z naszymi inwestycjami częstokroć jest tak, że planujemy, że z różnych powodów następuje przesunięcie. Dostajemy kolejne pismo, na początku roku 2011, że jest przesunięcie na III kwartał 2011 roku, jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji i złożenie wniosku w III kwartale 2011 roku do wojewody o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Oczywiście to nie nastąpiło, byliśmy informowani, że dokumentacja jest na koniec listopada 2011 roku, takie stanowisko, do rządu, zajęliśmy na początku lutego 2012 roku na spotkaniu z posłami o działaniach, które przyczynią się do realizacji obwodnicy Olsztyna, dla której jest gotowy i przygotowany projekt, m.in. posłowie Janusz Cichoń, Arent, Iwiński. Prezydent chce pokazać, że dokumentacja była, że myśmy się pod tym podpisali. Taką mieliśmy wiedzę, taką mieliśmy informację, bo w naszych spotkaniach uczestniczyli również przedstawiciele GDDKiA. Jeśli Prezydent dziś gdzieś słyszy mimochodem, że dokumentacji nie było, to pyta kto okłamywał? Posłowie się pod tym podpisali, Prezydent też. A wcześniej otrzymaliśmy trzy pisma z GDDKiA gdzie było zapewnienie w jakich terminach ta dokumentacja będzie gotowa i kiedy będzie wystąpienie o pozwolenie na budowę do wojewody. Mieszkańcy

Olsztyna oczekują naszego skutecznego działania i nie czas ażeby przywoływać Prezydenta, nie wiadomo do czego, bo Prezydent wie co ma robić, w czyim imieniu ma działać, i w czyim interesie. Prezydent nie chce być i nie postrzega się za takiego, który wywołuje awantury, bo dzisiaj niektórzy, którzy są osobami publicznymi i którzy w tej sprawie się wypowiadali, media to pokazywały, również uruchomiliśmy stronę internetową, pokazujemy, widać z tego, że najlepiej by się schowali i uznali, że to nie ich wypowiedzi. Za swoje wypowiedzi osoby publiczne, niestety, w jakimś sensie ponoszą odpowiedzialność. Prezydent nikogo nie wini, bo nasi posłowie, zarówno pan senator Górecki, pani Lidia Staroń, działali w dobrej wierze, w dobrej intencji i oni też zostali wprowadzeni w błąd, a Prezydent mówi oszukani. Tak jak my wszyscy mieszkańcy, usłyszeliśmy, że pieniądze są, że obwodnica Olsztyna będzie realizowana, że będzie zrealizowana jak napisała GDDKiA w roku 2011 – 2013. Prezydent przytoczył protokół z 29 października 2008 roku odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Ciunel. Padło pytanie społeczników na temat przebiegu, na temat budowy ul. Artyleryjskiej. Pan Tomasz Szczyglewski Zastępca Prezydenta Miasta wypowiedział się w następujący sposób: ul. Artyleryjska i Al. Wojska Polskiego stanową się drogami w przebiegu dróg krajowych po ich wykonaniu. Tego nie przewidujemy wcześniej niż w 2013 roku. To z kolei oznacza, że w tym czasie będzie już obwodnica miasta Olsztyna, którą ten ruch ciężarowy pójdzie. Nie jest naszym celem puszczanie ruchu ciężarowego przez miasto, tylko puszczenie go przez obwodnicę. Ul. Artyleryjska i Wojska Polskiego są przebiegiem dróg dolotowych do obwodnicy. Dzisiaj pani radna była uprzejma powiedzieć, że od początku zakładano, że ta ulica będzie ulicą przejmującą ruch tranzytowy, więc powstaje pytanie czy wówczas była inna polityka, czy wówczas kiedy były wypowiadane takie słowa, mieszkańcy otrzymali taką informację, to inne dokumenty były składane do Warszawy, a co innego mówiono mieszkańcom? I być może dzisiaj chcecie im coś zupełnie innego powiedzieć. Są dokumenty, które w sposób jednoznaczny potwierdzają jakie informacje od przedstawicieli Rady Miasta, od przedstawicieli kierownictwa miasta były przekazywane naszym mieszkańcom. Prezydent stara się konsekwentnie wprowadzić to w życie, realizować, bo takie są oczekiwania. Prezydent nie ma zamiaru nikogo skłócać, chce się ze wszystkimi dogadywać. Rozumie również ościenne gminy, tylko proszę wziąć pod uwagę, że Prezydent mówiąc o tym, że tak dłużej być nie może, ze brakuje skutecznych działań, że trzeba niektórych ocknąć, trzeba troszkę zimnej wody na głowę, bo być może jest jeszcze czas, te 40 dni, ażeby wspólnie zadziałać, ażeby w budżecie państwa, w którym są setki miliardów złotych znaleźć te tak niewiele, 10 mln zł, ażeby GDDKiA mogła złożyć stosowny wniosek do wojewody. To ta jak by ktoś powiedział Prezydencie jest ważna sprawa, trzeba znaleźć 50 000 czy 100 000 zł w budżecie naszego miasta. Wiemy wszyscy, ze na pewno byśmy wszystko zrobili i byśmy takie środki starali się i znaleźli i Prezydent wierzy, że te środki jeszcze się znajdą. Ale mówmy jednym głosem, bo Prezydent czekał, bo na spotkaniach w roku 2010, 2011 w Urzędzie Miasta z parlamentarzystami Prezydent organizował cztery spotkania, słyszał od rządzącej koalicji, będzie załatwione, a dzisiaj okazuje się, że niestety tych środków nie ma. Nas oceniają mieszkańcy. Nawet najgorsza prawda jest lepsza niż mówienie nieprawdy. Tak nie wolno robić. Stowarzyszenie Aglomeracyjne powołaliśmy z naszymi sąsiednimi gminami. Środki unijne, które są przewidziane na lata 2014 – 2020, 5% ze wszystkich środków m.in. ma być skierowane na rozwój miast wojewódzkich, będą tzw. zintegrowane inwestycje terytorialne. Dzięki wspólnemu działaniu, to samorządy gmin ościennych mogą skorzystać na wielkości, na potencjale miasta stołecznego danego regionu. Tak samo jest w przypadku Olsztyna, to źle byłby pojmowany interes, gdyby gminy sąsiednie, wójtowie, burmistrzowie, nie chcieli rozwiązywać tych problemów, które mają, wspólnie z nami, bo my wychodzimy do nich, proponujemy i oni dzisiaj, w interesie własnych mieszkańców, taką potrzebę widzą. Oni powiedzieli w momencie kiedy Prezydent patrząc na mapę, tak jak w samochodzie patrzymy, widzimy drogę, jest droga krajowa, wiemy że wyremontowana za dziesiątki, a może steki milionów złotych, czyli wydawałoby się, że jest w stanie przenieść obciążenie ciężkim transportem, a więc tirami. Co się okazuje?

Prezydent otrzymał odpowiedź z GDDKiA, że ta droga jest, została wyremontowana, tylko tą drogą tiry nie mogą pojechać, bo okazuje się, że w jednej, drugiej, trzeciej, czwartej, piątej, szóstej, było sześć wymienionych miejscowości, jest ograniczenie tonażu w śladzie tej drogi na obiektach inżynierskich, czyli wiaduktach i mostach do 15 bądź 30 ton, a wobec tego rzeczywiście, powyżej tego tonażu tiry nie są w stanie pojechać. Prezydent to rozumie, ale powstaje pytanie, to czy my jako województwo, jako powiat olsztyński, jako miasto mamy jakąkolwiek racjonalną, efektywną, w tym zakresie, przez GDDKiA, prowadzoną politykę, bo jeśli dzisiaj trzeba by było natychmiast, hipotetycznie, zamknąć jeden z wiaduktów, to okazuje się, że te drogi, które są nie byłyby w stanie przejąć tego ruchu, a wobec tego potwierdza się to, o czym mówimy głośno, o czy wiemy, że jesteśmy wykluczeni komunikacyjnie. Wczoraj Prezydent miał spotkanie z jednym z panem z Warszawy, który mówi panie Prezydencie, wjeżdżam od Nidzicy, jadę na Szczytno, na wielkie jeziora mazurskie, super, jakie wspaniałe drogi, Prezydent odpowiada, tak, krajowe, a wobec tego wszyscy, którzy jadą z Warszawy, wspaniałymi drogami pojadą, tylko są one w kategorii krajowe i okazuje się, że nie mogą przejechać tiry. Prezydent rozumie, wójtów, burmistrzów i mieszkańców gmin ościennych, że nie chcą tirów, ale my też nie chcemy by jeździły tiry. Więc jeśli chcemy rozwiązać problem, o którym mówimy od 10 lat, który de facto jest przygotowany, do tego aby wszcząć działanie i rozpocząć procedurę, to musimy mówić o tym głośno, bo pozostało bardzo niewiele czasu. Nie możemy być bierni, nie możemy chować się za kogoś, jesteśmy wybrani przez naszych mieszkańców i ich głosem powinniśmy mówić i w ich głos bardziej się wsłuchiwać. Oczywiście pani radna Ciunel powiedziała, popieramy propozycję pana Marszałka. Prezydent też tę propozycję popiera. Prezydent uczestniczył w spotkaniu w Ostródzie, to było spotkanie z panią minister Bieńkowską, gdzie nagle okazało się, że niby obwodnica Olsztyna nie może być realizowana, że ma być realizowane połączenie Olsztynek do węzła na Tomaszkowo, dalej na Wójtowo. Świetne rozwiązanie, jako pierwszy z etapów dotyczący dróg tranzytowych wokół Olsztyna. Prezydent jest za, ale co to zmienia w naszej walce o obwodnicę? My potrzebujemy dalej pozwolenia na budowę, bo w tej dokumentacji, która jest, jest ten również odcinek, a skoro nie mamy sobie zamykać również możliwości budowy odcinka od Naglad do Tomaszkowa, to tak samo w tym postępowaniu ta decyzja środowiskowa, w tym zakresie jest ważną, i w tym postępowaniu powinna być ta część objęta, tym pozwoleniem. Wobec tego powinniśmy mówić jednym głosem, bo inaczej nie rozwiążemy problemów naszych mieszkańców, naszych problemów i wtedy pozostaniemy dalej tym wykluczonym województwem, które nie ma szansy na rozwój społeczno – gospodarczy. Toczy się batalia w sprawie strategii rozwoju województwa do roku 2025. Smutna jest diagnoza naszego regionu. W wielu różnych obszarach jesteśmy niestety na końcu, jeśli chodzi o nasz kraj w rozwoju, tym bardziej patrząc na to powinniśmy powiedzieć, nie, my nie możemy być tak dalej traktowani, my nie możemy być tymi, do których nie wyciągnie się ręki, bo inne miasta, dużo silniejsze, dużo bogatsze, też dzięki środkom podatników województwa warmińsko – mazurskiego, w tym miasta Olsztyna, przez dziesięciolecia, miały zawsze zielone światło, zawsze uzyskiwały więcej, niż my, tu, w naszym biednym województwie warmińsko – mazurskim. Ta diagnoza mówi jak wiele mamy jeszcze do nadrobienia, bez wspólnego naszego działania, bez współdziałania bardzo aktywnego, co staramy się czynić i czynimy, z naszymi mieszkańcami, ze społecznikami, którzy są coraz bardziej zaangażowani w życie miasta, którzy pokazują jak powinna wyglądać współpraca obywatelska. Bez głośnego mówienia i podejmowania działań zostaniemy takimi jakimi jesteśmy, czyli z piękną naturą, z wykluczeniem komunikacyjnym, ze słabym rozwojem społeczno – gospodarczym, tak nie powinno być. Prezydent ceni działania Urzędu Marszałkowskiego, pana Marszałka, bo na pewno robi wszystko, ażeby rozwój naszego województwa był jak najlepszy, ale to jest jeszcze za mało, my musimy się do tego włączyć. Prezydent jest przekonany, że też tak będzie, żeby się do tego włączyć musimy mówić jednym głosem, bo jeśli będziemy patrzeć tylko na priorytety partyjne, będzie to złe myślenie. W strategii rozwoju, w projekcie przed którym dzisiaj toczy się dyskusja, 35 dni jeszcze

pozostało, strategia został poddana pod ocenę mieszkańcom naszego miasta i regionu, można składać wnioski. Jeśli chodzi o inwestycje drogowe zapisane jest powiązania komunikacyjne stolicy województwa ze stolicą Polski poprzez powiązanie Olsztynka z drogi S7 z drogą 51, jesteśmy jak najbardziej za. I dalej w punkcie kolejnym udrożnienie obszaru Olsztyna poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miasta, obwodnica. Czy na będzie w taki sposób nazwana czy w inny, w zależności od programów, które są przygotowywane, jeśli chodzi o nową perspektywę unijną, bo przecież premier Tusk będzie w Brukseli 8-9, będzie się decydowało ile środków i na jakie programy otrzymamy. Programy powinny być do końca sierpnia przygotowane. Muszą być takie zapisy, aby umożliwiały nam skorzystanie z takiego czy innego źródła na realizację przez GDDKiA, bo to ona jest inwestorem i sama o tym pisze we wszelkich dokumentach, ażeby te środki unijne krajowe mogły być wykorzystane. Ale nie możemy dzisiaj odmówić sobie szansy uzyskania tego pozwolenia, nie możemy zaprzepaścić tych działań, które zostały przeprowadzone, bo nie tylko jak pisze pan wiceminister Jarmuziewicz do pani marszałek Kopacz, czy do marszałka Senatu, ze jedyną decyzją jest decyzja środowiskowa, która została wydana 10 marca 2009 roku. To nie jest pełna prawda. Decyzja środowiskowa jest jednym z elementów przygotowywanego wcześniej, a dzisiaj posiadanego projektu budowlanego, który jest na półce. To nie jest pełna prawda. My jesteśmy przygotowani, ażeby to skonsumować, bo w oparciu o samą decyzję środowiskową, tego nie można by było zrobić, natomiast posiadając wszystkie elementy, które wynikają z prawa budowlanego do złożenia stosownego wniosku o pozwolenie na budowę, posiadając projekt budowlany, trzeba tu w oparciu o decyzję ZRIDowską posiadać te 10 mln zł jak mówiła GDDKiA. Na dzień dzisiejszy wiemy, ze na dzień dzisiejszy, tych pieniędzy GDDKiA w Olsztynie nie posiada. Byłoby wspaniale gdyby nasz wiceminister finansów pomógł w załatwieniu tych środków, bo Prezydent jest przekonany, że jest w stanie. Byłoby wspaniale gdyby wszyscy, którzy są w stanie, a jest na pewno wiele osób, zrobili w tym zakresie wszystko, co jest możliwe w ciągu tych 40 dni, ażebyśmy my jako mieszkańcy zarówno Olsztyna, Warmii i Mazur, mogli powiedzieć, w końcu są pieniądze, procedura będzie mogła być rozpoczęta i May zielone światełko, że w określonej perspektywie, zakładając nowe środki unijne, ta obwodnica, droga tranzytowa będzie zrealizowana. Prezydent poprosił, aby mówić jednym głosem, aby działać w interesie naszych mieszkańców, Prezydent jest daleki od tego, aby kogokolwiek skłócać, natomiast chciałby być zrozumianym. Nie chce siedzieć cicho i czekać, ze ktoś obiecał, ktoś załatwi, a ostatecznie się okaże, że nie ma nikogo, kto by był w stanie doprowadzić to do końca.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu rademu Gornowiczowi.

**Radny Mirosław Gornowicz** zapytał w jakim punkcie porządku obrad jesteśmy?

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** odpowiedział, że w dyskusji nad wnioskiem pana Biedziuka. Zawsze jest tak, ze po złożeniu wniosku jest otwarcie dyskusji i to otwarcie dyskusji jest.

**Radny Mirosław Gornowicz** pyta, dlatego, że złożył dwa wnioski o wprowadzenie punktu podjęcie stanowiska przez Radę, czyli zrealizowanie postulatu pana zabierającego głos i to nie było głosowane, ale skoro Przewodniczący mówi, że dyskutujemy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** odpowiedział, że po dyskusji będą wnioski. Za każdym razem było otwarcie dyskusji, zamknięcie dyskusji i skierowanie do komisji bądź odrzucenie wniosku.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnej Wirskiej.

**Radna Elżbieta Wirska** mieszkańcy Olsztyna znaleźli się w patowej sytuacji. Walka mieszkańców Wojska Polskiego jest uzasadniona, bo walczą o swój spokój, spokój swojego bytu i życia. Pan Prezydent podał nam dzisiaj uzasadnienie tej przyczyny. Zostało skierowane oskarżenie do dzisiejszej władzy rządzącej, władzy Platformy. Radna zgadza się z tym stanowiskiem, stwierdza, że władza państwowa Platformy jest jak najbardziej skorumpowana, wszystkie te działania niejasne, prowadzą do niejasnych mechanizmów w gospodarce, do niejasnych mechanizmów finansowych, stąd też mógł pan Prezydent nie przewidywać pewnych sytuacji, mógł polegać na obietnicach. To, że korupcja jest we władzy, również w GDDKiA donoszą dzisiaj media, że GDDKiA przerwała wypłaty funduszy europejskich na projekty drogowe zarządzane przez generalną dyrekcję. Stoimy przed dylematem czy spełnić obietnice, pan Prezydent obiecał mieszkańcom Wojska Polskiego jeszcze w dokumentach i radna uważa, że taka desperacka postawa Prezydenta jest potrzebna, bo broni mieszkańców, a drugiej strony też istnieje problem strategii, co z gminami ościennymi i przedsiębiorcami. Musimy jasno w mediach przedstawiać, że chodzi o tranzyt, nie o tiry, bo media przedstawiają, że chodzi o tiry. Dzisiejsze stanowisko Prezydenta radna traktuje jako apel do władz, żeby się zmobilizowały w działaniach kluczowych dla wszystkich mieszkańców, brakuje strategii rządowej, ale radna zwraca też uwagę, że radni miasta, też musza podjąć strategię w Olsztynie. To, ze nie wyremontowane są mosty które nie przenoszą odpowiedniego tonażu, musimy podjąć taką strategię, potrzebne są jakieś nadzwyczajne kroki rady, np. w postaci nadzwyczajnej sesji, które podjęły by strategię dotyczącą w ogóle dróg i mostów w Olsztynie. Jest to rodzaj wniosku przedwstępnego, który radna składa, a jednocześnie radna składa prośbę do pana Prezydenta i obiecuje, że go poprze, jeżeli również zwiększy możliwość radnej do informacji publicznej, gdyż radna na poziomie miasta ma trudności w dostępie do informacji publicznej.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zwrócił uwagę radnej, że jeśli zna przykłady korupcji, to trzeba zawiadomić odpowiednie organy ścigania.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Kacprzyckiemu.

**Radny Krzysztof Kacprzycki** radnego martwi kierunek tej rozmowy, bo zaczynają brać górę emocje, a w tak ważnej sprawie dobrze by było gdybyśmy się starali chłodno do tego tematu podchodzić. Radny oczekuje kilku informacji od Prezydenta, w jakim kierunku dalej będzie się ta strategia poruszać, bo znamy ciasne terminy odnośnie 40 dni, które jeszcze mamy możliwość na uzyskanie tych środków finansowych, ale co w ramach tych 40 dni planujemy zrobić, bo w tej chwili dyskutujemy nad którym dyskusje wywołały organizacje społecznikowskie, a zapewne Prezydent pamięta, że w 2006 roku biegał za panem blondyn bez okularów po Urzędzie Wojewódzkim w sprawie zajęcia stanowiska ze strony miasta w sprawie obwodnicy Olsztyna prezes Stowarzyszenia Zacisze, to byłem ja. Dyskutowaliśmy wtedy. Powiedział, że wtedy razem z radnym Szunejko biegali w ramach jednych barw klubowych i też w tej sprawie zajmowali stanowisko, warto by to przypomnieć. Radny chciałby uspokoić te emocje. Może warto by było podjąć próbę wspólnych rozmów, bo w tej chwili rodzą się emocje, a radny nie chciałby żeby przez te emocje ktoś się obraził, bo słowa które tu padają część może potraktować bardzo osobiście i pewne mosty zostaną spalone i pewne rzeczy możemy stracić, a radny by tego nie chciał. Zaapelował do radnych, aby starali się podjąć wspólne stanowisko, niekoniecznie dzisiaj, ale żeby się udało, może być to trudne stanowisko, ale zdaniem radnego wszystkie ręce na pokład.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu ad vocem radnej Wirskiej.

**Radna Elżbieta Wirska (ad vocem)** przykłady korupcji są już publicznie, więc radna może tylko odniesienia do mediów zrobić.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Szunejko.

**Radny Jarosław Szunejko** w części podzielił głos swojego przedmówcy Krzysztofa, w części dotyczącej uspokojenia dyskusji trwającej wokół tego tematu. Temat obwodnicy staje się areną sprzeczek, sporów, a zupełnie niepotrzebnie. Wczoraj odbyło się spotkanie z wójtami, burmistrzami ościennych miast i gmin. Z mediów dowiedzieliśmy się, że to spotkanie miało zakończyć się wspólnym komunikatem. Czy taki komunikat został opracowany i treść tego komunikatu moglibyśmy poznać? Padały tutaj słowa o tym kto jest winien tej sytuacji, w której się dzisiaj znajdujemy, sytuacji, która dotyczy braku środków na budowę, tak potrzebnej Olsztynowi, obwodnicy. Tak naprawdę dowiadujemy się, że tych winnych nie ma, bo ani samorząd, ani rząd, czy też przedstawiciele rządu, parlamentarzyści z regionu nie są sytuacji winni. Okazuje się, że wszyscy społem ramię w ramię o tą obwodnicę walczyli, o środki na budowę tej obwodnicy. Radnemu wydaje się, że były to mrzonki i czcze słowa w większości przypadków. Okazuje się, że tych pieniędzy nie ma. Dlatego radny nie wierzy już w obietnice, obietnice tych, którzy są blisko rządu, którzy mieliby coś do powiedzenia w sprawie obwodnicy, a radny chciałby w tym uczestniczyć, chciałby wiedzieć czy ta obwodnica dla miasta Olsztyna ma szansę powstać, czy też nie. Dlatego radny ze swojej strony z uznaniem i ochoczo przyjął propozycję pracy w zespole, które powoła Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dotyczące rozwoju polityki wschodniej na lata 2014 – 2020, być może radny tam znajdzie odpowiedź dlaczego obwodnicy w Olsztynie nie ma.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Gornowiczowi.

**Radny Mirosław Gornowicz** można by powiedzieć, że stwierdzamy dzisiaj, że przez laty mamiono nas, ale radny nie chce tego wątku rozwijać, jest on oczywisty dla każdego, kto zadał sobie trud wejścia na uruchomioną niedawno stronę internetową, ona jasno pokazuje i daje odpowiedź na pytanie czy są winni czy nie, jeżeli składa się pewne deklaracje i mówi, że coś jest, a potem się okazuje, że tego nie ma, to jest to dosyć czytelna sprawa. W tej oto sytuacji, pan Prezydent, zdeterminowany, podejmuje dosyć drastyczną decyzję o ograniczeniu ruchu tirów, czy generalnie pojazdów o dużej masie. Tę decyzję gremialnie popierają społecznicy, różne organizacje grupujące aktywnych mieszkańców naszego miasta i prawie wszystkie rady osiedli. Mówi się nam, zjednoczmy się w staraniach o łącznik, bajpas, ale jak radny dobrze zrozumiał słowa Prezydenta przed chwilą, to te dokumenty, które za chwilę stracą ważność, są również potrzebne do budowy tego łącznika. Zapewnienia, że to się nie będzie nazywała obwodnica, tylko łącznik, to tez na tym etapie widzimy, ze ukryta jest za tym nieprawda, bo jak stracimy ważność projektu, to projektu, który dotyczy łącznika. Mówi się nam, zjednoczmy się w staraniach o łącznik. Tak, zjednoczmy się, ale radny się pyta, w czym propozycja Prezydenta o ograniczeniu ruchu tirów w mieście przeszkadza w zjednoczeniu się o te starania odnośnie tego łącznika. Rodzi się pytanie, co ma dać propozycja Prezydenta? W przekonaniu radnego ma dać dwie rzeczy, po pierwsze ma uchronić miasto przed systematycznym dewastowaniem ulic i infrastruktury drogowej na terenie naszego miasta przez pojazdy wielkotonażowe, pojazdy, do których tonażu te ulice nie są przystosowane i jest to naszym obowiązkiem chronić infrastrukturę przed dewastacją, a po drugie pokazać władzom smutną prawdę jaką oto mamy sieć dróg, wystarczy, że w jednym mieście ograniczy się tonaż pojazdów, które mogą którąś ulicą jeździć i leży ruch w całym regionie, nie mogą tiry jeździć. Konkludując, jako Rada mamy trzy możliwości, po pierwsze możemy poprzeć starania Prezydenta i uznać je za leżące w interesie miasta, solidaryzować się z nimi, bo to też jest ważne. Po drugie powiedzieć nie, my się odcinamy, Prezydent nie działa w interesie miasta proponując takie rozwiązanie o ograniczeniu, bo tak naprawdę tylko to nasz różni. Wszyscy mówią że chcą łącznika, obwodnicy, a tak naprawdę różni nas to czy

ta decyzja o ograniczeniu ruchu tirów jest zgodna z interesem miasta. W tej chwili w walce o środki, które zapobiegną utracie ważności decyzji tych dokumentów. Po trzecie możemy udać, że nie wiemy o co chodzi, że nie potrafimy zająć stanowiska, niech sprawy biegną swoją drogą, a my chowamy głowę w piasek. Czasami, tak jak w pewnych grach, trzeba powiedzieć sprawdzam. W takim momencie jesteśmy i powinniśmy zająć jasne stanowisko.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Szewczykowi.

**Radny Robert Szewczyk** nie jest tak dobrym mówcą i nie potrafi tak długo mówić o sprawach, w gruncie rzeczy, bardzo oczywistych. Przypomniał pierwsze zdanie z wypowiedzi pani Przewodniczącej klubu, iż w pełni zgadzamy się z opiniami olsztyńskich środowisk społecznikowskich, że Olsztyn należy chronić przed ruchem tranzytowym teraźniejszym i przyszłym. Podobnie jak państwo nie chcemy tirów na ulicach naszego miasta. Bo my i reakcja naszego klubu nie wynika dzisiaj z tego, że zastanawiamy się czy Olsztynowi potrzebne jest wyprowadzenie samochód ciężarowych z granic Olsztyna. Jest to dla wszystkich oczywiste. Spór potoczył się o środki i o styl prowadzenia tej kampanii bardzo ważnej dla miasta. My uważamy, że żeby osiągnąć ten cel nie należy blokować, stawiać swojego interesu w sposób partykularny i autorytarny. Żeby wybudować tego typu inwestycję, która ma służyć Olsztynowi, ale przebiegać po terenach gmin ościennych, potrzebne jest wspólne stanowisko nas wszystkich. I dlaczego dopiero wczoraj doszło do spotkania z wójtami i burmistrzami sąsiednich gmin, na którym okazało się, że tak postawiona sprawa, tak wytyczony objazd, podzielił nas. Wczoraj w opinii wójtów i burmistrzów, z którymi radny rozmawiał, temat tak wytyczonego objazdu został zniesiony w dyskusji i upadł. Czy potrzebowaliśmy tego wydarzenia żeby zrozumieć, że nie możemy tak się dzielić. Jeśli chodzi o interes olsztynian, tam się kończy wszelki interes polityczny. Oczywiście pan Prezydent i my jesteśmy w koalicji, pan Prezydent był przez wiele lat członkiem różnych partii i był popierany przez różne partie, teraz nie, my pracujemy w grupie, radny myśli, że jednym z powodów dla których ta koalicja wygląda tak jak wygląda jest to, że ten klub ma wyrażać pewną dojrzałość polityczną i wiedzę ekonomiczną i społeczną ludzi, którzy w nim zasiadają. Nie zaakceptowaliśmy tych środków, bo nie możemy uważać, że zwracanie się autorytarne do rządu, parlamentarzystów, do wójtów i burmistrzów, a nawet do mieszkańców powiatu olsztyńskiego coś przyniesie, bo to z ich strony oczekujemy pomocy, więc jeśli im coś zarzucamy i nie możemy spodziewać się pozytywnej reakcji. Ośrodki nam chodzi, nie o cele, bo powiatowi olsztyńskiemu, tak samo jak Olsztynowi zależy aby powstał alternatywny objazd Olsztyna. I takie stanowisko wójtów i burmistrzów jest, oni chcą razem z Olsztynem, ale nie chcą żeby się to odbywało ich kosztem, a my wiemy, że jeśli będziemy się kłócić, to niczego nie osiągniemy w Warszawie, bo to tam nasze wołania zmierzają. Jesteśmy za wariantem jak najbardziej realnym na dziś, bo trzeba patrzeć do przodu, nie jesteśmy historykami, radny nie będzie przypominał, co kto mówił w 2009, 2007, 2006 roku i czy od 1999 toczy się dyskusja na temat obwodnicy. To w tej chwili nie ma znaczenia, w tej chwili znaczenie ma tylko to czy te środki się pojawią w przyszłości. Jesteśmy za wariantem, który przewiduje też przyjęta w tym miesiącu strategia Rady Ministrów, strategia rozwoju transportu, która dzisiaj pokazuje, że jest możliwe i że jest wpisana droga nr 51 Olsztyn – Olsztynek jako droga ekspresowa do Olsztyna, czyli najszybsze i najbardziej możliwe połączenie Olsztyna z Warszawą. My chcemy żeby skończyła się ona w Wójtowie, przy tej okazji część tego projektu zwana obwodnica i dokumentacji która jest dla niej przygotowana zostanie wykorzystana. Czy póki nie jest zatwierdzony budżet może mówić o tym czy te 10 mln jest czy nie jest. Oczywiście możemy sobie niedowierzać, możemy sobie nie ufać, należy się pilnować i kontrolować, naszych parlamentarzystów też, ale zakładamy że te decyzje środowiskowe zostaną utrzymane i że ten projekt nie poniesie fiaska, ale my jako Platforma Obywatelska nigdy się nie uchylaliśmy prze braniem pełnej odpowiedzialności za to co mówimy i będziemy dalej w tym

konsekwentni i profesjonalni. Składamy państwu zobowiązanie, że będziemy robić wszystko, co możliwe w tym względzie, tylko nie skłócajmy się sztucznie, nie twórzmy barier, nie blokujmy. Patrzmy do przodu.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Małkowskiemu.

**Radny Czesław Jerzy Małkowski** klub Demokratyczny Olsztyn nie chce brać udziału w żadnym głosowaniu nad żadnym oświadczeniem, które miałoby czynić kogokolwiek winowajcą tego o to faktu, że Olsztyn dzisiaj nie ma obwodnicy. Jesteśmy dalecy od takich dywagacji, takich posądzeń o to, że ponosi winę. To tyle w imieniu klubu. Radny musi dodać coś od siebie, ponieważ sam był swego czasu bardzo zaangażowany i pracę włożył wspólnie zresztą obecnym Prezydentem Grzymowiczem, w to by obwodnica była. Dzisiaj czynienie zarzutu komukolwiek, czy prezydentowi czy parlamentarzystom czy rządowi, że to przez nich nie ma obwodnicy jest nieprawdą, jest posądzaniem bardzo nietaktownym. To że były składane obietnice świadczy tylko o tym, że każdy miał dobrą wolę wobec nas. Olsztyn to nie jest jedyne miasto, które czeka od lat na obwodnicę. Radny doskonale rozumie, bo powiedzenie punkt widzenia zależy od punktu siedzenia ma tutaj znakomite zastosowanie. Radny nie wierzy w to, że ktokolwiek w Warszawie z członków rządu czy parlamentarzystów złośliwie zabrał pieniądze Olsztynowi na obwodnicę, jest to nieprawda. Wręcz odwrotnie. Spotykaliśmy się z wieloma wyrazami sympatii dla naszej sprawy. Jeśli nie wpisano tych pieniędzy, to należy uznać, że były naprawdę ważniejsze priorytety, a decyzja czy będzie obwodnica jest najmniej zależna od tego szacownego grona, w którym my się znajdujemy. Dzisiaj mamy wyjątkową sytuację jakiej od czasu demokracji w Polsce nie mieliśmy. Z Olsztyna jest wiceminister finansów, takiego wydarzenia jeszcze nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Smolińskiemu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Grzegorz Smoliński** ciężko radnemu zgodzić się z tym, że wszyscy są niewinni, bo to nie tędy droga, nie wiadomo kto i o co chodzi, tak jak kiedyś było, że nikt nic nie wie, w czeskim filmie się tak mówiło. Można by było przytoczyć teorię, że nie wiadomo kto postawił posągi olbrzymie na Wyspie Wielkanocnej, niektórzy twierdzą, że kosmici. Może przez kosmitów nie mamy obwodnicy w Olsztynie, też tak można mówić. Otóż trzeba przytoczyć trochę faktów. Radny jest historykiem, ma dobrą pamięć. Otóż są winni tej sytuacji. Trzeba powiedzieć, że od 2007 roku jesteśmy w stanie finansować olbrzymie inwestycje drogowe, wiąże się to z tym, że ruszyła perspektywa dofinansowania unijnego regionalny program operacyjny. Żadne rządy wcześniejsze takich możliwości nie miały i to jest pierwsza sprawa. Kolejna, to rzeczywiście radnemu nie podobał się styl przeprowadzenia konsultacji z ościennymi gminami, według radnego Prezydent zrobił błąd, mógł to przy pomocy swoich koalicjantów, z którego to pnia wywodzi się duża część rządzących ościennymi gminami na czele ze Starostą Pampuchem czy Burmistrzem Wrochną i uzgodnić pewne tezy. Należy przypomnieć wszystkie słowa, które zostały wypowiedziane i umieszczone przez Prezydenta na stronie internetowej dotyczącej obwodnicy, bo takie zapowiedzi padały, że będziemy mieli obwodnicę i nie ma co teraz tutaj dyskutować i niemal wygląda to jak jakiś teatr absurdu, z tego względu, że jest oficjalna zapowiedź z ministerstwa, że tych pieniędzy nie będzie i jest to przedstawione przez rząd PO i PSL i takie są fakty. Mało tego Komisja Europejska doprowadzi teraz najprawdopodobniej do tego, że finansowania na wiele inwestycji drogowych już przyjętych do realizacji nie będzie, bo zapewne zostanie to wstrzymane ze względu na nieprawidłowości, które dotyczyły postępowań od roku 2009. Komisja Europejska jest w tym względzie bardzo restrykcyjna i wtedy dojdzie do tego, że o obwodnicy Olsztyna w takim momencie w ogóle już możemy zapomnieć, nawet te inwestycje, które zostały przyjęte, te które będą realizowane zgodnie z planem nie zostaną zrealizowane, a plan obróci się w niwecz. Trzeba o tym wszystkim mówić wprost, a nie

licytować się na argumenty kto kogo lubi, a kogo nie lubi, bo to nie o to chodzi, kto sprawę politycznie rozgrywa, trzeba ludziom powiedzieć prawdę, obwodnicy na razie na 100% nie będzie i jakiekolwiek stanowisko byśmy zajęli, to skończy się to czarnym scenariuszem. Radny zwrócił się do radnych klubu PO z prośbą, by zintegrowali swoją pracę z Prezydentem Miasta i poprzez lobbing w Warszawie starali się możliwie jak najwięcej wylobbować. O to chodzi, państwo jesteście u władzy w mieście, w województwie i w kraju. Tym się zajmijmy, a nie odczytywaniem stanowisk jak to jest pięknie, że wszyscy są niewinni, w kuluarach będziemy sobie gratulować ile żeśmy zrobili, bo poparliśmy jeden apel czy drugi, a tych pieniędzy i tak nie będzie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu Prezydentowi.

**Prezydent Olsztyna Piotr Grzymowicz** odniósł się do pytania radnego Szewczyka odnośnie wspólnego komunikatu po wczorajszym spotkaniu. On jest przygotowywany, będzie konsultowany z wójtami, burmistrzami jak zostanie ostatecznie ta procedura zakończona, to również ten komunikat zostanie ogłoszony. Jeśli chodzi o środki na budowę obwodnicy, bo tak tutaj się stało, że czy były czy nie były, radny Szewczyk powiedział, że jesteśmy za wariantem, który przewiduje strategia Rady Ministrów, więc Prezydent przypomniał, że to nie były mrzonki nasze i naszych mieszkańców. Program budowy dróg krajowych został przyjęty przez rząd w roku 2007 lub 2008, na lata 2008 – 2012 i wszyscy wiemy, że nasza obwodnica była tam wpisana i miała tam zagwarantowane finansowanie. Z różnych względów w roku 2010 został ten program przez rząd zweryfikowany. Został przyjęty nowy program budowy dróg krajowych i autostrad na lata 2011 – 2015. wtedy w ogóle nas wyrzucono, wtedy wspólne działania pana Marszałka, parlamentarzystów, Wojewody, nasze słynne furmanki pozwoliły na wpisanie, przywrócenie na tzw. listę oczekujących, ze do 2013 roku ta obwodnica ruszy, jeśli będą środki. Radny Szewczyk mówi, tak, cechuje nas wiedza ekonomiczna, odpowiedzialność polityczna, Prezydent tego nie ujmuje, nie mówi, że nie. Ale jak można było się pomylić o dziesiątki miliardów złotych, które w tym programie na 2008 – 2012 zostały zapisane, a potem trzeba było wyrzucić. Za dziesiątki miliardów złotych inwestycje w całej Polsce, zarówno te, które potem znalazły się w załączniku 1a jak i w załączniku 2. Tak się stało, to nie jest tak, że myśmy nie wiedzieli, że myśmy nie mieli namacalnych dokumentów w oparciu, o które byliśmy przekonani, również z odpowiedzialnością polityczną byliśmy przekonani, że skoro jest zapisane w dokumentach przyjętych przez rząd, to będzie to konsekwentnie realizowane. Tylko tego się domagamy, niczego więcej. W tej chwili jest nowy wariant, jeśli będzie on do spełnienia, wiarygodny i jeśli w krótkim czasie będą stosowne dowody, to na pewno jesteśmy w stanie w to uwierzyć, na pewno każde dobre rozwiązanie tranzytu dla miasta Olsztyna będziemy popierać. Wobec tego środki na obwodnicę już mieliśmy, niestety dzisiaj ich nie ma. Chcemy uratować projekt, na który zostały wydane środki w wysokości 10 mln zł. To w interesie mieszkańców jako bezpośrednio zainteresowanych jest, oczywiście budowa obwodnicy, oraz jako podatników, bo w sumie z kasy miasta przeznaczyliśmy 1 300 000 zł na przygotowanie koncepcji i projektu. GDDKiA pozostałą kwotę, w sumie wydano prawie 10 mln zł. Chodzi nam tylko o to, ażeby nie pozostało to bezużytecznym papierem na półce, który nie mógłby być w określonym czasie, realnym zrealizowanym. Tak nie wiele potrzeba ażeby tak wielkie dzieło móc rozpocząć i powiedzieć, tak wspólnie działaliśmy i nasi mieszkańcy w sposób właściwy, to ocenią, bo już wcześniej to powiedzieli, że jest to priorytetowe, pierwsza sprawa dla miasta Olsztyna. Na liście kilkudziesięciu potrzeb, oczekiwań, wniosków, ona została wymieniona na pierwszym miejscu. Radny Szewczyk mówi, że budżet nie został zatwierdzony, to wiemy, ale tak samo w przypadku każdej gminy, naszego budżetu. Jeżeli jest projekt, to my wiemy czy te środki są zapisane czy też ich nie ma, wystarczyło nam powiedzieć, że te pieniądze są zapisane. Odnosząc się do spotkania z wójtami, burmistrzami, odnośnie wytyczenia objazdu. Nie, Grzymowicz żadnego objazdu nie wytyczył. Prezydent

pokazał istniejące drogi krajowe przebiegające przez nasze województwo i Prezydent był przekonany, że drogi krajowe zmodernizowane, wyremontowane są w stanie przenieść ruch ciężarowy w sytuacji gdy nie można, czy gdy zostanie zamknięty ten ruch w Olsztynie. Jeśli chodzi o drogi krajowe w województwie zarządzającym jest GDDKiA, to nie wójt, burmistrz, ani prezydent miasta jest w stanie wskazywać gdzie ma pojechać ciężki transport, którymi drogami, jakie są w tym zakresie wymagania, przepisy i możliwości, to określa dyrektor GDDKiA, to on mówi jak powinien być ruch skierowany, jakie są możliwości i co można w tym zakresie zrobić. Wobec tego generalny dyrektor odpowiedział Prezydentowi, że ta mapa, którą zaproponowano nie jest w stanie przenieść ruchu tranzytowego, bo obiekty inżynieryjne tego nie spełniają warunku tonowego. Ale więcej, Prezydent o tym wcześniej nie powiedział, ale państwo wiecie, nasze wiadukty na Limanowskiego wykonany w roku 60 – tym, wiadukt kablobetonowy od ronda przez tory miał od początku zaprojektowania nośność, dzisiaj można podejrzewać, że ma mniejszą, 30 ton. Wiadukt przy ul. Towarowej wykonany w 1963 roku ma też 30 ton, tu jest żelbetowy. Widzimy na nim co się dzieje, widzimy jak się zachowuje konstrukcja. Na kablobetonowym nic nie zobaczymy, zobaczymy dopiero wtedy kiedy to się złoży i zawali. Prezydent nie chciałby aby taka sytuacja wystąpiła, Prezydent zarządza drogami na terenie Olsztyna. Może państwo pamiętacie, lata 80- te, przejazd na Dajtkach, musiała się wydarzyć tragiczna historia, zginęło 27 osób na przejeździe i dopiero wtedy decydenci zrozumieli, że trzeba wybudować wiadukt, ze trzeba zrobić bezpieczny przejazd pod wiaduktem, wyeliminować kolizje, ażeby drugi raz do takiej tragedii nie doszło. Prezydent odpowiada za zarządzanie ruchem w mieście przy pomocy MZDiM, za bezpieczeństwo naszych mieszkańców w tym zakresie, za bezpieczeństwo tych co przejeżdżają. Jedno jest pewne nasze wiadukty będą mogły tylko służyć dla transportu, który są w stanie przenieść. Obecnie jesteśmy na etapie przygotowania koncepcji drogi towarowej, również przygotowywać będziemy ten wiadukt do przebudowy na Limanowskiego, bo nie wolno igrać z ogniem. W tym zakresie, te ograniczenia absolutnie zostaną wprowadzone. Poza Olsztynem to GDDKiA może określić jakie działania jest w stanie podjąć, mając taki a nie inny system dróg krajowych do dyspozycji. Prezydent będzie rozmawiał na ten temat. Na pewno będzie w tym zakresie współdziałanie, ale na pewno nasi mieszkańcy mają prawo domagać się tego, co wcześniej było nam wszystkim obiecywane, co według dokumentów tych już dzisiaj nie aktualnych powinno się ziścić, powinno być zrealizowane i wobec tego odpowiadając za to Prezydent musi działać zgodnie z prawem, w interesie mieszkańców i Prezydent rozumie, że będzie miał sprzymierzeńców w radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu ad vocem radnej Ciunel.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Halina Ciunel (ad vocem)** zwróciła się do Prezydenta, że w swoim ostatni wystąpieniu zadał nie raz kilkakrotnie pytanie, co się stało, że w roku 2008 rząd składał obietnice, że miasto Olsztyn otrzyma obwodnicę. Radna odpowiedziała na to pytanie, powiedziała, że po roku 2008 wystąpił w naszym kraju i nie tylko, bo i w Europie najpotężniejszy po wojnie światowej kryzys gospodarczy, którego skutki odczuwamy jeszcze dzisiaj. W wyniku tego okrojenia możliwości budżetu państwa wykreślona została nasza obwodnica. Można by było sobie zadać pytanie dlaczego akurat wykreślono nasza olsztyńską obwodnicę. Radna odpowiedziała, ze wykreślono wszystkie inwestycje drogowe, na które nie było wówczas aktualnej dokumentacji. A nie było i tylko ogromna determinacja, o czym pan Prezydent wspomniał, pana Marszałka, naszych parlamentarzystów, ale również pana Prezydenta spowodowała, ze ta inwestycja została zamieszczona w załączniku 1a, czyli w rezerwie jeśli będą środki finansowe. Niestety kryzys się pogłębił i tych środków nie było. Dlatego radna powróciła do apelu klubu PO i Prezydenta zresztą również, zróbmy wszystko, zjednoczmy się, żeby w nowej perspektywie ta inwestycja mogła być zbudowana.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Araszkiewiczowi.

**Radny Leszek Araszkiewicz** gwoli przypomnienia z prawdą historyczną, to rząd Jarosława Kaczyńskiego doceniając i przewidując wykluczenie komunikacyjne Warmii i Mazur stworzył program i zapisał konkretne pieniądze na przebudowę drogi 16 i 51 i budowę obwodnicy. Pan Prezydent wspomina tutaj o pewnych trudnościach z uruchomieniem tranzytowego przejazdu przez Olsztyn ze względu na stan wiaduktów i infrastruktury drogowej, ale ktoś musi wziąć za to odpowiedzialność, przecież jeżeli ktoś rządzi ileś lat i jest w pobliżu rządów w mieście, to podstawowa sprawa jaka jest jakość wiaduktów. Jeżeli wiadukty są słabe, to trzeba patrzeć perpektywicznie, że nie wytrzymają za ileś lat i trzeba już coś robić w tej materii, ale my sobie zafundowaliśmy basen. Wracając do aktualnej sytuacji, trzeba działać w ten sposób jak można. My jako Prawo i Sprawiedliwość, nasi posłowie, jest zwołana Komisja Infrastruktury i Gospodarki na przełom marca i kwietnia, gdzie ma być sprawa obwodnic 14 miast, bo nie chodzi tylko o Olsztyn, trzeba mieć tutaj takie kwalifikacje polityczne aby skonsolidować się wokół takiego tematu i tam jeszcze spróbować coś robić. Ale trzeba mieć kwalifikacje polityczne, a nie lanserskie, freelanser, trzeba się znać na polityce, trzeba wiedzieć z kim się dogadać, jaką koalicję zrobić, kogo namówić, kogo przekonać, kogo przekupić, żeby ta sprawa mogła jakoś zaistnieć. Druga rzecz jest taka, że jest planowane na kwiecień posiedzenie Komisji Infrastruktury też zwołane na wniosek posłów Prawa i Samorządności, szczególnie Jerzego Szmita, o wykluczenie komunikacyjne Olsztyna. Radny ma takie z tamtej strony sygnały, że dobrze by było gdyby pan Prezydent zaprosił tą komisję na posiedzenie do Olsztyna. Wtedy ci wszyscy wielcy działacze PO, starostowie i burmistrzowie, też mogliby naocznie podyskutować z posłami na temat co się dzieje z Olsztynem, bo jeżeli wiadukty nie będą przenosić ciężarów tych wielotonowych ładunków, to ominął i przez Elbląg i Mamonowo pojadą tą stroną, a drugą stroną od Przasnysza też ruch będzie można puścić i Olsztyn i cały region zostaną już praktycznie wykluczone komunikacyjnie, nie ma mowy o żadnym rozwoju gospodarczym, ani o niczym. Moc mają jeszcze rządzący, bierzmy się za robotę. Trzeba do tego porządnego podejścia do sprawy nie może być tak, że lansowano się, że będą robione różne inwestycje, dużo się obiecywało, a walczyło się tylko z PiS, tak nie idzie. Trzeba się brać za robotę, trzeba mieć kwalifikacje polityczne i działać.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Szewczykowi.

**Radny Robert Szewczyk** radny lubi słuchać starszych kolegów radnych, bo radny zgadza się z radnym Leszkiem Araszkiewiczem, że trzeba wiedzieć gdzie, z kim, co można załatwić, z kim zrobić, z kim rozmawiać, do kogo pójść, w jakie drzwi pukać i gdzie stać ze skrzynką węgorzy żeby coś załatwić. Mechanizmy są jakie są w naszym kraju, jest różnie, ale trzeba być skutecznym, a ta skuteczność może wypływać z różnych rzeczy, ale na pewno tej skuteczności nie będzie, jeżeli będziemy się zaskakiwać jakimiś decyzjami, będziemy się skłócać i będziemy straszyć się blokowaniem, bo wtedy nie wiele osiągniemy. Wczoraj był pozytywny dzień, spotkanie z burmistrzami, wójtami wiele wyjaśniło. Pewne rzeczy jako nierealne albo populistyczne zostały odrzucone i dobrze, niech one przejdą do historii. Pewne rzeczy i kierunki zostały pokazane. Nasi wójtowie, burmistrzowie, nasi sąsiedzi, a często i olsztyniacy tam mieszkają jasno skoncentrowali się wokół wariantu, który był przekazany w grudniu przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Radny słuchał wczoraj w wywiadzie telewizyjnym w Opiniach, też w grudniu pan Prezydent deklarował poparcie dla tego wariantu. A dzisiaj radny czyta w Internecie, że także Marszałek Województwa zapowiedział zgodnie z oczekiwaniami Ministra Infrastruktury programy regionalne do 200 mln zł będą mogły być zaangażowane w ten właśnie projekt, który poprzez to, że łączy Olsztyn z Warszawą drogę ekspresową S51 plus łącznik do Wójtowa wpisuje się w wariant łączenia stolicy i stolicy regionalnych. Wpisuje się we wszystkie 10 priorytetów, które są podane przez Ministerstwo Transportu, zamiast dzisiaj przedkładać PR i wizerunkowe zagrania na

pierwszym planie, skupmy uwagę na tym rozwiązaniu i idźmy do przodu, bo możemy dalej bawić się w historię i udowadniać sobie co, kto kiedyś zrobił lub mógł zrobić, ale będziemy rozliczeni z tego co będzie i na to mamy wpływ, na to co było, już nie mamy. Radny poprosił aby wykorzystać potencjał i naszych wójtów i nas, i mieszkańców, i społeczników, których energia jest dużo większa od nas wszystkich, a nawet tych ministrów, niektórych nawet z naszego regionu, żebyśmy zjednoczyli się wokół jednego wspólnego celu i przestali wytykać się palcami, co kto mógł kiedyś zrobić. Nie po to tu jesteśmy, nie po to nas wybrano.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Gornowiczowi.

**Radny Mirosław Gornowicz** radny w pełni się zgadza z radnym Małkowskim, który powiedział, z całym szacunkiem dla tego gremium, że to nie my tutaj zdecydujemy, czy będą te pieniądze na obwodnicę czy nie. Tak naprawdę nie o tym toczy się ta dyskusja. Przedmiotem i emocji i dyskusji jest to, czy o to znajdą się pieniądze na to, by dokumenty, a ściślej mówiąc projekt budowlany, nie utracił za 39 dni, swojej ważności. Na to są potrzebne pieniądze, pan Prezydent mówi, że rzędu 10 mln. Radny zwraca uwagę, o ile dobrze zrozumiał wypowiedź Prezydenta, że te pieniądze nie są potrzebne tylko na to, by ta obwodnica mogła powstać, ale również na to, o czym państwo mówicie, żeby powstał ten łącznik, ponieważ jeżeli tych pieniędzy nie będzie i ten łącznik nie powstanie. Dokumentacja, która jest potrzebna żeby on powstał, też utraci swoją ważność. Skupmy się na tym, co jest możliwe. Co nas różni w tej chwili? Nie to kto jest winien bardziej lub mniej, tak naprawdę jesteśmy w punkcie dyskusja nad wypowiedzią jednego z mieszkańców. Konkluzja tej wypowiedzi była taka, że pan zwrócił się do nas z apelem, prośbą, abyśmy przyjęli stanowisko popierające konkretną zapowiadaną decyzję Prezydenta, decyzję o ograniczeniu masy pojazdów tranzytowych ruchu po Olsztynie. I powinniśmy się do tego odnieść, a nie licytować się o rozmiarach i skali odpowiedzialności za to, że nie ma obwodnicy. Zostawmy to na inny czas, radny zaproponował aby skupić się na ty, popieramy Prezydenta w tym zamiarze, jesteśmy przeciwni i mówimy, że to jest niepotrzebne albo, że nie mamy stanowiska, jak Prezydent chce niech robi, a my jesteśmy obok tego. W tej sprawie więcej się nie da powiedzieć, dlatego też radny postawił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** powiedział, że są zgłoszone jeszcze dwie osoby, pani radna Rogińska – Stanulewicz i pani radna Wirska, a potem przejdziemy do głosowania wniosku. Przewodniczący udzielił głosu radnej Rogińskiej – Stanulewicz.

**Radna Monika Rogińska – Stanulewicz** radnej nasuwa się pytanie, czy ta dyskusja nie mogła odbyć się wcześniej. Mogliśmy schować swoje barwy polityczne, społeczne upodobania i ku chwale miasta mówić wspólnym głosem, a nie teraz debatujemy nad rozlanym mlekiem. Zwalanie winy przy tak dużym gremium nie jest ani potrzebne, ani stosowne, radna zacytowała kawałek wiersza: „Moi drodzy po co kłótnie, po co wasze spory głupie, my i tak zginiemy w zupie.” Mieszkańcy szybko zweryfikują, ocenią za niedługo nasze powyższe poczynania.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnej Wirskiej.

**Radna Elżbieta Wirska** nasze mosty w Olsztynie mają niską lub niezbadaną nośność, tutaj jest przewidziane zmniejszenie tonażu, w związku z tym radna ma pytanie o strategię pana Prezydenta, w jakim czasie pan przedstawi taką strategię techniczną i finansową remontu mostów w Olsztynie, gdyż zmniejszenie tonażu na pewno wprowadzi perturbacje dla przedsiębiorców. Radna nawołuje aby spowodować sesję nadzwyczajną w celu określenia strategii naszych dróg w Olsztynie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** przechodzimy do głosowania wniosku radnego Gornowicza o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Gornowicza o zamknięcie dyskusji.**

**Wniosek został przyjęty następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 12)**

**Za – 22**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, że zgodnie z § 29 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna Rada decyduje o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku i przekazaniu go do rozpatrzenia odpowiedniej komisji. Przewodniczący zaproponował aby wniosek przekazać do Komisji Gospodarki.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu w kwestii formalnej radnemu Gornowiczowi.

**Radny Mirosław Gornowicz** przypomniał, że postawił dwa wnioski, jeden z nich dotyczył przerwy, co się już stało, natomiast drugi o włączenie do porządku obrad sprawy przyjęcia stanowiska, które wnosił pan zabierający głos, bo radny zwraca uwagę, że jeżeli przekażemy to do komisji i zajmiemy się tym za miesiąc, to będzie tzw. musztarda po obiedzie. Z natury tej sprawy wynika potrzeba zajęcia się nią w sposób niezwłoczny. Pan mecenas wyjaśnił, że nie ma przeszkód formalnych, byśmy wprowadzili ten punkt do porządku, jest tylko pytanie czy jest to wolą Rady? Radny podtrzymuje swój wniosek o włączenie do porządku sprawy przyjęcia stanowiska w dyskutowanej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** rozumiem, że w dowolnym punkcie?

**Radny Mirosław Gornowicz** rzeczą naturalną byłoby umieszczenie w punkcie czwartym, bo po co odwlekać.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu w kwestii formalnej radnemu Araszkiewiczowi.

**Radny Leszek Araszkiewicz** zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że odczytał konkretną, zgodną ze statutem definicję. Głosujemy za odrzuceniem, przyjęciem lub przekazaniem do komisji. Radny zapytał jaki był wniosek mieszkańca Olsztyna, bo od tego konkretnego wniosku, radny musi się z nim zapoznać, a radny go nie zna. Jest z kolei wniosek złożony przez Przewodniczącego Gornowicza, ale tez nie ma konkretnego zapisu, radny musi się z tym zapoznać, musi wiedzieć, bo tak przyjmujemy tylko jakieś stanowiska, które nie są zgodne z regulaminem obrad i ze Statutem Miasta, bo nie ma czegoś takiego jak przyjmowanie stanowiska.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** odpowiedział, że przez cały czas byliśmy w punkcie dyskusja nad wnioskiem mieszkańca Olsztyna. W związku z tym, że państwo radni wypowiadaliście się również w tych kwestiach, wątpliwościach, o których pan radny wspomniał, więc wniosek Przewodniczącego był taki żeby to doprecyzować i skierować do

komisji, natomiast wniosek Przewodniczącego Gornowicza był taki, żeby wprowadzić ten wniosek do dzisiejszego porządku obrad i podjąć uchwałę. Z tego co Przewodniczący pamięta wniosek mieszkańców był w temacie podjęcia uchwały, chyba że się myli. Dlatego Przewodniczący chciał to skierować do komisji. Zwrócił się z pytaniem do radnego Gornowicza czy podtrzymuje swój wniosek?

**Radny Mirosław Gornowicz** odpowiedział, ze podtrzymuje swój wniosek, a to dlatego, że skierowanie tego wniosku do komisji, według radnego, w sposób istotny będzie sprzeczne z intencją pana zabierającego głos, ponieważ będzie to za miesiąc, a za miesiąc to będzie za późno, więc radny wnosi o wprowadzenie do porządku obrad takiego punktu, który pozwoli nam przyjąć stanowisko w sprawie, o której mówił pan zabierający głos. I jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony, radny przedstawi propozycję takiego stanowiska.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** odpowiedział, że miesiąc mamy sesję i komisja będzie wcześniej.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Gornowicza o dokonanie zmiany porządku obrad**

**Wniosek został odrzucony następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 13)**

**Za – 5**
**Przeciw – 7**
**Wstrzymujących się – 8**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** powiedział, że zgodnie z § 29 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna Rada decyduje o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku i przekazaniu go do rozpatrzenia odpowiedniej komisji. Przewodniczący zaproponował aby wniosek przekazać do Komisji Gospodarki.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przekazanie wniosku pana B. B. do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Wniosek został przyjęty następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 14)**

**Za – 22**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Szewczykowi.

**Radny Robert Szewczyk** powiedział, że komisja nie będzie za miesiąc, zrobimy ją w przeciągu tygodnia, po uwzględnieniu terminów z państwem i członkami komisji. Wnioskodawcy też zostaną zaproszeni. Rozpatrzymy i przygotujemy stanowisko, które będziemy chcieli przyjąć.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż w dniu 25.01., czyli zgodnie z terminem określonym w § 28 ust.1 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna z wnioskiem o wystąpienie na sesji zwróciła się Pani E. W. p.o. dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie. Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosku.

**Pani A. B. ( w zastępstwie pani E. W.)** podziękowała za możliwość wystąpienia na sesji. Nasze zdanie dotyczy uchwały w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie z dniem 31 sierpnia 2013 roku. Pracujemy w PP-P nr 2 w Olsztynie i w imieniu pracowników Poradni chciałybyśmy przedstawić Państwu kilka uwag na temat projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji PP-P nr 2. Nasze wystąpienie składa się z 3 części. W 1-ej części bardzo krótka charakterystyka naszej placówki, PP-P nr 2 jest jedną z trzech poradni funkcjonujących w Olsztynie. Istnieje od 1974 r, Siedzibą Poradni od około 30 lat jest budynek przy ul. Jagiellończyka. Tereny działania poradni określa organ prowadzący. Nasza Poradnia jest najmniejsza pod względem liczby etatów pedagogicznych – 17,5 i ogólnej liczby pracowników. Jednocześnie opiekujemy się drugim co wielkości terenem działania. Wielkość terenu działania określa się liczbą znajdujących się na nim szkół i przedszkoli oraz liczbą uczęszczających do nich dzieci i uczniów (tabelka w uzasadnieniu) a także – co nie zostało uwzględnione w uzasadnieniu- liczbą zamieszkujących w tym rejonie dzieci w wieku od 0 do 3 lat i dzieci w wieku przedszkolnym nie uczęszczających do rożnych form opieki przedszkolnej Teren działania Poradni oznaczony jest na mapce dołączonej do projektu uchwały kolorem zielonym. Na mapce nie zaznaczono lokalizacji Poradni; znajduje się ona na osiedlu Podgrodzie; nie leży w centrum naszego terenu działania ale chcę zaznaczyć , że lokalizacja Poradni jest dobrze skomunikowana z pozostałymi osiedlami Gutkowem, Likusami, Nad Jeziorem Długim, Dajtkami i Zatorzem. Z osiedli tych można dojechać jednym autobusem; przystanek znajduje się tuz pod Poradnią. Nasza Poradnia dysponuje najmniejszym budżetem na tzw. „rzeczówkę". Wiem, że budżet liczony jest wg ustalonego przez organ prowadzący algorytmu. Nigdy nie udało się nam dowiedzieć, dlaczego ów algorytm jest dla nas tak niesprawiedliwy. Poradnia dysponuje dobrze przygotowaną, specjalistyczna kadrą. Mamy logopedów z kwalifikacjami w zakresie neurologopedii i surdologopedii. Specjalistów w zakresie terapii pedagogicznej, tyflo -, surdo – i oligofrenopedagogiki, wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, socjoterapii, psychoonkologii, psychologii społecznej, resocjalizacji, edukacji seksualnej, integracji sensorycznej, terapii rodzin, mediacji, przeciwdziałania przemocy, doradców zawodowych, psychologów klinicznych i wychowawczych. Mamy realizatorów bardzo dobrych rekomendowanych przez ORE programów profilaktycznych, w tym „Szkoła dla rodziców i wychowawców" a wśród nich wojewódzkiego lidera tego programu, oraz realizatora programu profilaktycznego „młodzieżowych doradców rówieśniczych" Na cząsteczkach etatów pracują lekarze pediatra i psychiatra dziecięcy. Pracownicy poradni otrzymali wiele nagród Prezydenta Olsztyna, byli odznaczani medalami KEN i złotymi medalami za wieloletnią służbę. Nasza koleżanka jest jedynym w ciągu ostatnich 5 lat jedynym pracownikiem poradni w Olsztynie uhonorowanym nagrodą Ministra Edukacji Narodowej. Wykorzystując potencjał naszej kadry pedagogicznej pisałyśmy i realizowałyśmy programy które otrzymały granty edukacyjne MEN. We współpracy z urzędem miasta Olsztyna opracowałyśmy i realizowałyśmy również nagrodzone grantami edukacyjnymi MEN i S programy przeciwdziałania przemocy w szkołach podstawowych i gimnazjach olsztyńskich. Na prośbę WE opracowałyśmy program wyrównywania szans edukacyjnych uczniów olsztyńskich gimnazjów – „Klucz" . Program otrzymał grant edukacyjny Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty. Realizowałyśmy innowacje pedagogiczne w zakresie rodzinnej terapii jąkania.

To tyle o nas w uzupełnieniu do skromnych dotyczących zatrudnienia i terenu działania informacji zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

Teraz przejdę do 2 części , odniosę się do uzasadnienia uchwały o zamiarze likwidacji PP-P nr 2. Zwrócono w nim uwagę na następujące aspekty:

1. 2 poradnie PP-P nr 2 i nr 3 dysponują złą bazą lokalową;
    - .PP-P nr 2 mieści się w budynku nie spełniającym wymogów prawa budowlanego stawianym placówkom oświatowym; jego eksploatacja odbywa się na zasadach

warunkowych a możliwości remontowo-adaptacyjne ogranicza fakt umieszczenia budynku w „Ewidencji dóbr kultury nie wpisanych do rejestru zabytków". Taki jest prawda i pewnie fakt ze Poradnia mieściła się w nim około 30 lat nie ma żadnego znaczenia; błąd czy niedopatrzenie należy nawet po najdłuższym czasie naprawić. Ale trudno pogodzić się z argumentem, że utrudnione jest prowadzenie prac remontowo adaptacyjnych: w poradni zbudowano podjazd, wyremontowano łazienki, wymieniono stolarkę zewnętrzną.

- PP-P nr 3 mieści się w budynku SP nr 2 wpisanym do rejestru zabytków. Zastanawiające jest, że fakt ten działa tylko na niekorzyść Poradni; nie jest natomiast przeszkodą dla funkcjonowania szkoły.
- W konkluzji stwierdzono, że wobec braku możliwości modernizacji obiektów racjonalne jest połączenie placówek; Nasuwają się następujące pytania: -

- których placówek poradni nr 2 i 3; przecież uchwala dotyczy poradni nr 1 i nr 2. i
- gdzie będą się mieścić połączone poradnie; być może odpowiedź na to pytanie stanowi sugestia o przygotowaniu na potrzeby nowej scentralizowanej poradni „np. obiektu przy ul. Turowskiego". Jeżeli ten domysł jest słuszny wraca pytanie o dostępność poradni dla jej klientów. Wcześniej autorzy uzasadnienia poddają miażdżącej krytyce dostępność do obecnie funkcjonujących Poradni ze względu na ich „centralne położenie". Myślę, że położenie obiektu przy Turowskiego " peryferyjne" w stosunku do wszystkich osiedli poza Nagórkami, Jarotami i Pieczewem bardzo utrudni korzystanie z usług poradni mieszkańcom pozostałych Olsztyńskich osiedli. Do budynku przy Turowskiego wygodnie dojeżdża się jedynie samochodem prywatnym. Przystanki autobusowe na pętli Nagórki, przy Carrefourze, Realu czy na ulicy Wańkowicza są w znacznej odległości od Turowskiego.

2. Autorzy projektu uchwały podaje jeszcze jeden argument przemawiający ich zdaniem za likwidacją poradni nr 2 czyli „ Trudności w obsadzie stanowiska dyrektora poradni". Patrząc na tę okoliczność z dzisiejszej perspektywy myślę , że żaden kandydat nie przedstawiłby takiej koncepcji pracy, która pozwoliłaby powierzyć mu stanowisko dyrektora Poradni.
3. Kilka uwag i pytań do sformułowanych w uzasadnieniu efektach planowanych działań.
   - Ma nim być „stworzenie jednolitego systemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej"; słownik j. polskiego definiuje system jako skoordynowany układ elementów, zbiór tworzący pewną całość uwarunkowaną stałym ,logicznym uporządkowaniem jego części składowych". Wydaje się, że będziemy mieć jedną dużą poradnię a nie system pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
   - Następna sprawa Zastanawiam się w jaki sposób połączenie poradni:

   - przyczyni się do „lepszego wykorzystania potencjału kadrowego. Mam absolutne przekonanie ze poradnie w pełni wykorzystują swój potencjał
   - przełoży się na „szybsze reagowanie na potrzeby zgłaszane przez szkoły, placówki, rodziców, dorosłych uczniów skróci czas oczekiwania na badanie , wydanie opinii lub orzeczenia." To zależy od liczby dzieci i uczniów przypadających na 1 etat pracownika pedagogicznego. Myślę że efekt skrócenia oczekiwania na badania, wydanie opinii orzeczenia można byłoby uzyskać modyfikując tereny działania dostosowując wielkość terenu działania do liczby pracowników. Zabieg połączenia poradni być może zmieni czas oczekiwania. Co tu stanowi punkt odniesienia? co nim będzie średni czas oczekiwania liczony dla wszystkich poradni razem czy średni czas oczekiwania w jednej wybrane? Czy wiemy jaki ten czas oczekiwania jest obecnie w której poradni jest najdłuższy gdzie czeka się najkrócej? W poradni nr 2 czas oczekiwania na orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wynosi kilka dni a nawet udało się wydać takie orzeczenie w dniu złożenia przez rodziców wniosku. Wydaje mi się że dużą poradnia może co najwyżej utrzymać taki standard; nic się tu nie da skrócić;

- zakłada się ze połączenie poradni zapewni „dostępność do wysoko kwalifikowanej kadry w jednym miejscu” . Zastanawiam się jakie znaczenie dla matki przywożącej dotychczas dziecko na terapię logopedyczną z Gutkowa do poradni nr 2 będzie miał fakt , że potem będzie je wozić np. na Turowskiego gdzie będzie pracować 6 logopedów mających takie same kwalifikacje jak 3 pracujących na Jagiellończyka?
- skuteczniejsze doposażenie jednej placówki zamiast 3 w specjalistyczne pomoce i pomoce; jeżeli mam 1 psychologa muszę mu zapewnić 1 test np. Wechslerae ; z tego jednego testu może bezkolizyjnie korzystać także 2 zatrudniony psycholog, ale jeżeli zatrudnię 3 psychologa to muszę kupić 2 test Wechslera,
- nie rozumiem w jaki sposób specjaliści pracujący dotychczas w 3 miejscach po zorganizowaniu im pracy w jednym miejscu obejmą większą liczbę dzieci pomocą specjalistyczną; i także większą w stosunku do jakiej liczby;
- jak się zwiększy wykorzystanie gabinetów specjalistycznych; w poradni 2 gabinety wykorzystywane są od 8 do 17 a gdy prowadzona jest np. szkoła dla rodziców do 21. można wykorzystać je bardziej.

Podsumowując bardzo dokładnym przeczytaniu uzasadnienia mam wrażenie , że decyzja o łączeniu Poradni nie została poprzedzona diagnozą jak jest teraz ani też rzetelnymi danymi na temat obecnego funkcjonowania Poradni. Nie wiemy ile trwa oczekiwanie na diagnozę, ile wynosi czas wydana orzeczenia lub opinii, ile dzieci jest objętych różnymi formami pomocy bezpośredniej w poszczególnych Poradniach. Czy i jak jest to uzależnione od liczby pracowników pedagogicznych, wielkości terenu działania i liczby dzieci i młodzieży przypadających na 1 etat pedagogiczny. Mając takie informacje można by wnioskować o efektach planowanego połączenia i kierunkach mogących nastąpić zmian.

W sytuacji gdy nie dysponuje się taką analizą przewidywane korzystne efekty mają charakter zaklinania rzeczywistości i dopasowywania faktów do założonej tezy.

W tym miejscu chcę się państwu do czegoś przyznać. Sądziłam, że proponowane w projekcie uchwały zmiany mogą spowodować jakieś oszczędności. Okazało się, że zmiany te nie powodują żadnych skutków finansowych czyli nie wymagają dodatkowych nakładów i nie dają oszczędności dla budżetu miasta.

Kończąc moje wystąpienie chcę powiedzieć, że dostrzegamy potrzebę modyfikacji systemu poradnictwa w Olsztynie. Uważamy, że należy podjąć dyskusję dotyczącą i bazy lokalowej poradni i terenów działania i racjonalizacji zatrudnienia.

Poradnictwo w Olsztynie potrzebuje takiej dyskusji, potrzebuje postawienia rzetelnej diagnozy w oparciu prawdziwe, rzetelne a nie „Pijarowskie” dane z wszystkich Poradni i następnie podjęcia racjonalnych działań.

Wszystko to będzie miało szansę powodzenia jeżeli do pracy nad problemami poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego zostaną zaproszeni przedstawiciele wszystkich funkcjonujących obecnie poradni.

Dlatego też zwracam się do państwa o odrzucenie uchwały o zamiarze likwidacji PP-P Nr 2, która zainicjuje niekorzystne lub w tym momencie bardzo trudne do przewidzenia zmiany w systemie poradnictwa w naszym mieście.

Państwo dzisiaj będziecie decydować o losie tej placówki, o losie 26 pracowników oraz podopiecznych dzieci i młodzieży, której zamiar likwidacji będziecie Państwo dzisiaj głosować, o istnieniu której będziecie Państwo dzisiaj decydować, Występuję przed Państwem w imieniu pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie. Chcę przedstawić Państwu opinię 24 pracowników PP-P Nr 2 w Olsztynie na temat zamiaru likwidacji naszej placówki. Chcę się ustosunkować do zamiaru likwidacji PP-P Nr 2 w Olsztynie. Przypomnę, ze projekt uchwały zawiera zamiar likwidacji PP-P Nr2 z dniem 31 sierpnia. Pracownicy Poradni maja się stać pracownikami PP-P Nr1. Cały majątek ma przejść w zarząd PP-P nr1. Uchwala nic nie mówi o tym gdzie pracownicy naszej Poradni będą pracować. Pracownicy Poradni a także grupa rodziców z terenu działania Poradni uznała, że powinniście państwo przed głosowaniem poznać nasze zdanie w tej sprawie.

Jako główny argument likwidacji pomysłodawca podaje fakt, że budynek w którym mieści się Poradni jest wpisany do rejestru zabytków, nie spełnia wymogów, jego remont jest utrudniony ze względu na fakt wpisania obiektu do rejestru. Trudno jest z tymi argumentami polemizować. Chcę tylko powiedzieć ze w tym budynku Poradnia funkcjonuje ponad 20 lat. W tym czasie przeprowadzono sporo prac modernizacyjnych. Od 2010r. Poradnia posiada podjazd dla osób niepełnosprawnych. W 2011r. w planach remontów na 2011r uwzględniono środki na dostosowanie łazienki do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz najmłodszych dzieci, Został przygotowany kosztorys i projekt. Niestety nie otrzymaliśmy zaplanowanych środków.
Pragnę też zwrócić państwa uwagę na fakt, że wg informacji przekazanych pracownikom poradni przez Panią dyrektor WE 9 01. b.r. po likwidacji Poradni pracownicy już jako pracownicy PP-P Nr 1 w Olsztynie nadał będą pracować w budynku przy ul. Jagiellończyka.
Kolejny argument podawany przez WE to cytuję Jest to nieuczciwe a co najmniej nieuprawniona interpretacja faktu, że nikt z pracowników Poradni nie zgłosił się do konkursów na stanowisko dyrektora. Do 2 konkursu zgłosiły się osoby spoza poradni. W świetle tego co działo się wokół Poradni w u.r.szk. i w związku z tworzeniem CRE i tegorocznych zamierzeń które są i obecnych projektów organu prowadzącego można przypuszczać, że żaden kandydat nie przedstawiłby koncepcji wystarczająco dobrej by móc zostać dyrektorem naszej PORADNI. Trudno odnieść się do ogólnikowych argumentów uzasadnień wskazujących, że lepiej dla mieszkańców Olsztyna będzie Trudno zgodzić się argumentacją , że scentralizowanie trzech poradni w jednym miejscu będzie korzystne dla odbiorców naszych usług. Każda z olsztyńskich poradni starała się jak najlepiej zaspokajać potrzeby środowisko w którym pracowała. Dlatego tez wszystkie Poradnie dysponują kadrą składającą się ze specjalistów tych samych dziedzin. Dlatego też trudno wyobrazić sobie jaką nową jakość wygeneruje zabieg polegający na tym, że 6 logopedów a docelowo 8 logopedów psychologów i pedagogów będzie pracowało w jednym budynku. Tereny działania: Docelowym miejscem funkcjonowania 1 dużej Poradni ma być budynek przy Turowskiego.
Osoby które nie dojeżdżają do szkół samochodami wiedzą, że jest to miejsce dość odlegle od pętli Nagórki, oraz przystanków autobusowych przy Farfurze, Realu, czy Wańkowicza.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnej Wirskiej.

**Radna Elżbieta Wirska** radna jest zbulwersowana uzasadnieniem, które przygotowało miasto do likwidacji kolejnej ważnej placówki o charakterze nie tylko edukacyjnym, ale i pedagogicznym. Ważny argument, o którym tutaj pani wspomniała, formalny, brak analizy, którą należało wykonać. Miasto pokazuje brak strategii i koncepcji m.in. rozwoju zdrowia psychicznego. Dzisiaj będziemy podejmować projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu ochrony zdrowia psychicznego. Ewentualne zlikwidowanie tej placówki zdecydowanie będzie kłócić się z tym programem. Radna zaapelowała do Przewodniczącej Komisji Zdrowia, żeby szczególnie podjęła temat tej placówki, gdyż będzie to pewnego rodzaju schizofrenia, że podejmujemy dzisiaj program zdrowia psychicznego i jednocześnie likwidujemy tak ważną placówkę, placówkę, która cieszy się ogromnym uznaniem wśród rodziców dzieci z ewentualnymi zaburzeniami. Placówka ta jest wręcz uznawana za najlepszą w Olsztynie. Tymczasem wynika z tego, że są forowane pewne placówki i widać tu pewne forowanie placówki na Turowskiego, mianowicie następuje centralizacja wręcz wszystkich działań w ochronie zdrowia dzieci niepełnosprawnych. Sugeruje się by wprowadzić tam jednocześnie poradnię. Z drugiej strony rodzice widzą, że placówka na Turowskiego staje się pewnego rodzaju konglomeratem, który ma spełniać wszystkie jakieś zadania. Być może wynika to z tego, że placówki dla osób niepełnosprawnych, jak na Turowskiego, są dosyć mocno finansowane przez państwo, szczególnie jeżeli podejmowane są tematy autyzmu.

Rodzice zauważają, że placówka na Turowskiego, gdzie ma być przeniesiona wspominana dzisiaj placówka, zaczyna już nie wytrzymywać nadmiaru dzieci, które są tam sprowadzane. Jak by ta wielorodność zadań przerasta tę placówkę i dzieci są poddawane jakimś często rutynowym działaniom, a nie działaniom indywidualnym. Dzieci takie wymagają szczególnego podejścia, dużo czasu, indywidualnego podejścia, a nie scentralizowanego działania. Niedopatrzenie formalne, brak strategicznej analizy, radna uważa to za formalne uchybienie. Drugie formalne uchybienie dotyczy mapki, która została tutaj przedstawiona, są niedomówienia w tej mapce. Radna wie z orzecznictwa o podejmowaniu uchwał, być może będzie możliwość odrzucenia tej uchwały ze względu na niedokładność mapki. Takie zdarzały się sytuacje w podejmowaniu uchwał. Radna poprosi pana prawnika żeby zbadał tę sytuację czy brak danych na mapce nie zagraża odrzuceniu tej uchwały. Następne argumenty, złą baza lokalowa w uzasadnieniu jest przyczyną likwidacji tej placówki. To znaczy co, placówka, która działa od 30 lat, to znaczy, miasto doprowadziło znowu świadomie do upadłości tej placówki, zaniedbywało stan techniczny tej placówki i teraz jako argument podaje, że zła baza lokalowa, że jest to obiekt zabytkowy i w związku z tym nie można remontować, paranoja techniczna. To nie jest argument przeciwko placówce, to jest argument przeciwko miastu, przeciwko władzy miasta, że nie zadbał o tak ważną placówkę. Są to fałszywe argumenty, które nie świadczą za likwidacją tej placówki, tylko świadczą o braku dbałości miasta. Poradnia poza centrum też jest ważki argument. Dzieci wszystkie nie mogą być zwożone w jedno miejsce. Trudności w ocenie stanowiska koncepcji dyrektora, sprawa do zbadania. Efekt stworzenia jednolitego systemu pedagogicznego, jak można wszystko w jednym miejscu robić, właściwie kołchoz, bo na Turowskiego niedługo już będzie kołchoz, a nie będzie podejścia indywidualnego do dzieci. Tu są następne jeszcze tematy, radna również zgadza się z argumentami, że dostępność wykwalifikowanej kadry na Turowskiego, poradnia jest chwalona, powinna funkcjonować, a miasto powinno zadbać o jej lokal i radna protestuje i prosi Przewodniczącą Komisji Zdrowia, żeby nie *(brak możliwości odsłuchu).*

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Dżusowi.

**Radny Bogdan Dżus** wiele powiedziano już w tej sprawie, wiele mogliśmy wyczytać z uzasadnienia, ale to uzasadnienie jest mało wiarygodne i niezbyt obiektywne. Oto jest pomysł, aby całe poradnictwo znalazło się w formie scentralizowanej w jednym miejscu na ul. Turowskiego. Reszta, to są drobne kroki, które są tej myśli podporządkowane. Bo jak rozumieć dwa koronne argumenty za tym, żeby Poradnie Nr 2 zlikwidować. Budynek nie spełnia wymogów budowlanych, spełniał na I piętrze były ograniczenia, możliwość pracy tylko 4 godziny z uwagi na wysokość pomieszczenia, dłużej tam nie pracowano, ale czytamy, że po likwidacji tejże poradni budynek pozostanie w zasobach Poradni Nr 1 i przypuszczalnie pracownicy nadal tam pozostaną, czyli kiedy zdejmiemy szyld poradni, to zagrożenie nie zniknie. Drugi argument nie wyłoniono dyrektora placówki, jeśli buduje się taki klimat wokół placówki, to radny nie dziwi się, że jakiś chętny nie może się zdecydować, bo jest poważnym człowiekiem. Radny zwrócił się z pytaniem do Prezydenta, w ilu placówkach oświatowych w mieście powierzono pełnienie czy funkcję dyrektora nie w drodze konkursu, kilkadziesiąt. Dlaczego tej procedury nie można by było zastosować w Poradni Nr 2. Ano dlatego, że tę poradnię chcemy zlikwidować. Ten pomysł już znamy, jeśli miasto wojewódzkie, stolica regionu, ma ambicje by dorównać Kamiennej Górze, Świdnicy, a więc miastom powiatowym na Dolnym Śląsku, w których tworzy się podobne centra do obsługi trzech, czterech szkół miejskich plus wsie, gminy, to wtedy to jest centrum, to pogratulować. Po takim scaleniu będziemy jedynym miastem wojewódzkim w Polsce, gdzie zamiast rozpraszać poradnictwo, zamiast tego, że usługodawca jest bliżej usługobiorcy, szczególnie, że część dzieci i rodziców ma pewne ograniczenia w dostępie, to o czym my mówimy. Kto mnie dziś przekona, że 141 placówek oświatowych, które podlegają poradniom, będą miały lepiej skupione w jednym miejscu. Radny nie wie, czy autorzy, nie wiedza o czym mówią, czy nie wiedzą co chcą

osiągnąć rzeczywiście dla oświaty. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 17 listopada 2010 roku bardzo wyraźnie i obszernie zakreśla zadnia poradni psychologiczno – pedagogicznej i praktycznie jest tam odpowiedź na wszystko, tzn. nie jest to antidotum na kłopoty jakie nękają placówki oświatowe i nie tylko, ale jest tam stwierdzenie, że praktycznie dyrektor szkoły, a to on jest pierwszym organem nadzoru, ma prawo liczyć na pomoc w rozwiązywaniu problemów nie tylko szkół specjalnych, ale każdej szkoły, każdej placówki, każdej zbiorowości. Będzie lepiej, tylko dla kogo? Na pewno nie dla zainteresowanych. Wracając do Rozporządzenia Ministra Edukacji, centralizacja jest szkodliwa. Radny sprawdził stan w wielu miastach w Polsce, do których radny ma nadzieję, chcielibyśmy się przyrównywać, Gdańska, Torunia, Białegostoku, Poznania, Wrocławia, Lublina. Toruń ma 4 poradnie i władzom nie przychodzi do głowy, aby scalić je w jedną, bo będzie komuś wygodniej. Wrocław, 6, z których każda lub prawie każda ma od 4 – 7 oddziałów terenowych, Kraków 13, Gdańsk 7. Radny nie znalazł przypadku, że jest jeden gigant, do którego pielgrzymować będą wszyscy po wątpliwą poradę. Radny jest głęboko przekonany, że jest to pomysł szkodliwy dla olsztyńskiej oświaty. Jeśli śledzicie państwo rankingi, chociaż niektórzy oceniają to bardzo źle, i miejsce najlepsze w województwie wśród szkół w rankingu ogólnopolskim, to zauważycie, ze w pierwszej setce są dwie szkoły, w tym najlepsza na 48 miejscu, chwała jej za to, jest to najlepsze liceum od lat, pracuje dzięki pasjonatom i osiąga wyniki, których niestety nie doceniamy i nie nagradzamy, ale nie ma drugie przypadku, nie ma drugiego miasta, województwa, żeby najlepsza szkoła w województwie była na tak odległym miejscu. Radny nie twierdzi, że jest zależność wprost, ale poradnictwo ma pomóc placówkom w rozwiązywaniu problemów, dzieci wybitnie zdolnych, ale i mających problemy wychowawcze, itd. Jeśli na ul. Turowskiego zgromadzimy choćby 15 dodatkowo jednostek samorządowych, to one wniosą tam swoje koszty, a budynek szkolny powinien być dla uczniów, dla młodzieży, bo tylko za uczniem idzie….

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** powiedział, że jeszcze przedłuży wypowiedź, ale robił to już parokrotnie, a jest to dyskusja nad wnioskiem, a nad uchwałą jeszcze będziemy obradować.

**Radny Bogdan Dżus** bo tylko za uczniem idzie subwencja wystarczająca, aby obniżyć koszty funkcjonowania budynku. Mamy dzisiaj likwidować również Gimnazjum nr 6. Radny rozumie, że będzie to kolejny argument, że o to nie Gimnazjum Nr 6, Szkoła Mistrzostwa Sportowego ma już lokum, ma bazę, więc proszę nie gadać, żeby przenieść tam SMS. Proszę popatrzeć w jakich warunkach pracuje III Liceum w Olsztynie. Pierwsze piętro, parter jest na wysokości kolan uczniów, warunki fatalne. Dlaczego nie przeniesiemy szkoły do szkoły? Natomiast zniszczymy niewątpliwie ten obiekt.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu radnemu Rudnikowi.

**Radny Dariusz Rudnik** chciał zabrać głos w tej sprawie przy procesowaniu uchwały, ale jest pod wrażeniem pewnej odwagi i dramatyzmu wypowiedzi pani, która zapisała się do głosu. To duża odwaga, zdając sobie sprawę, że się podejmuje beznadziejną walkę z ludźmi, którzy są bezpośrednimi przełożonymi, stanąć tutaj przed tą salą i wypowiedzieć swoje myśli, bo decyzja o likwidacji poradni jest decyzją polityczną, nie ma ona nic wspólnego z merytoryką. Wszystkie argumenty, które tu padały, radny się w dużym stopniu z nimi zgadza, może nie ze wszystkimi, pani Wirskiej, która pomyliła nieco uchwały, ale daleko od tematu nie odbiegła. Jeśli chodzi o poradnię, jest to siłowe realizowanie pomysłu Centrum Rozwoju Edukacji, pomysłu, który został zarzucony nawet przez władze ministerialne, a konkretnie Premiera Tuska, radny nie wie czy nasze władze zarządzające oświatą postawiły sobie za punkt honoru zrealizowanie tej koncepcji, mimo sprzeciwu wojewody, mimo tego, że nie ma podstaw prawnych żeby działać w tym kierunku, pod różnymi pozorami ta decyzja o powołaniu

Centralnego Ośrodka Rozwoju Edukacji drobnymi krokami jest realizowana ze szkodą dla młodzieży i miasta. Radny prosi aby się dobrze zastanowić, czy warto dla zysku, czy chęci przejęcia obiektów po przychodniach przez ludzi, którzy związani są z obecnie rządzącymi, warto likwidować to dobro narodowe, którym jest system wypracowany, dobrze działający, dysponujący pewną bazą materialną, może nie świetną, nie doskonałą, może nie taką jak na Zachodzie, ale tam najważniejsi są ludzie i pracują oni w określonym środowisku, znają je i likwidowanie takiej przychodni jest waszą dużą szkodą dla tego miasta, bo odtworzenie tego w przyszłości będzie naprawdę bardzo trudne o ile nie niemożliwe. My wiemy, ze chodzi o to by zcentralizować te przychodnie na Turowskiego, a te dwa lokale przejąć i nadać im inne przeznaczenie, które będzie przynosić zysk. Zaapelował do radnych, aby przemyśleli w momencie kiedy będą głosować nad tą uchwałą, aby wziąć pod uwagę odwagę tych pań, które tam pracują i walczą nie tylko o swoje etaty, one walczą o coś, co jest ważne, nie ma takiej sytuacji, że oświata nie kosztuje. Musimy się z ty liczyć, że oświata będzie kosztowała, jeżeli chcemy mieć światłe, mądre społeczeństwo, musimy ponosić koszty i stawianie w tej chwili gilotyny finansowej, że trzeba na wszystkim oszczędzać, takiej gilotyny, gdzie masowo zwalniane są sprzątaczki w szkołach pod pozorem, że jest ich za dużo, że trzeba zmniejszyć ich ilość, obciążyć pracą pozostałe, wtedy dostaną te 100 zł więcej i pan Prezydent będzie miał oszczędności. To nie jest polityka prorozwojowa, to nie ma nic wspólnego z nowoczesnym myśleniem, naprawdę zaoszczędzenie paru złotych nas nie zbawi, a może przynieść poważne szkody.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** udzielił głosu III Zastępcy Prezydenta.

**III Zastępca Prezydenta Małgorzata Bogdanowicz – Bartnikowska** pani Prezydent poprosiła o to, aby wniosek przedstawiony przez panią A. B. w imieniu pani p.o. dyrektora Poradni Pedagogiczno – Psychologicznej został odrzucony. Pani Prezydent powiedziała, ze przedstawione uzasadnienie nie zmierzało do tego żeby wchodzić w detale i szczegóły dotyczą diagnozy, ilości wydanych orzeczeń czy tez opinii przez poszczególne poradnie, chociaż te wszystkie dane wydział posiada. Przedstawione państwu uzasadnienie miało na celu pokazanie stanu poradnictwa w sensie lokalizacji i realizowanych zadań. Nikt nie miał na celu postawienia jakiejś specjalistycznej diagnozy. Odnosząc się do wygłoszonych uwag, zaznaczono, że po pierwsze planowane przeniesienie w dalszej perspektywie czasowej połączonej poradni, a to połączenie może odbyć się tylko w drodze takiej procedury jaką przewiduje ustawa o systemie oświaty, ta połączona poradnia nie miałaby się przenieść do Zespołu Placówek Edukacyjnych prowadzonych przez fuzję trzech stowarzyszeń, ale do Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4, zatem nie myślimy tutaj o żadnego rodzaju kołchozach, itd. Jak również fakt, iż na mapce nie została uwzględniona ulica zbyt dokładnie Jagiellończyka, czy też Kościuszki, Kopernika, gdzie zlokalizowane są poradnie, nie ma wpływu na ważność albo nieważność podejmowanych uchwał. Zasadniczym celem jest poprawa warunków funkcjonowania nowej połączonej poradni. Jest na nią miejsce na ul. Turowskiego, to przecież z osiedli Generalskiego, Nagórki, Pieczywo, Jaroty, gro mieszkańców będzie korzystało z tej poradni. Lokalizacja została pokazana po to, żeby wszyscy widzieli, ze poradnie znajdują się w jednym miejscu, w Śródmieściu, w centrum Olsztyna. Chcemy, żeby właśnie mieszkańcom tych osiedli ułatwić dotarcie do poradnictwa. Obwody poradni ustala Rada Miasta w drodze uchwały i w odpowiednim momencie propozycja takiej uchwały ze zmianą obwodów zostanie Radzie przedstawiona, wówczas będzie miejsce na to, żeby tak skonstruować obwody, aby zapewnić rodzicom i dzieciom możliwość dotarcia do poradni psychologiczno – pedagogicznej. Pani Prezydent nie będzie odnosić się do warunków funkcjonowania poradni, bo mówiono o dobrych warunkach, ktoś o niedobrych, w uzasadnieniu pokazaliśmy stan aktualny. My nie oceniamy, my pokazujemy fakty, to jak jest. I Prezydent nie zgadza się, że jeśli poradnia zostanie połączona na ul.

Turowskiego to będą udzielane wątpliwe porady. Pracownicy pozostają ci sami, więc jak dotąd nie było wątpliwych porad. Pani Prezydent poprosiła o odrzucenie wniosku.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** wobec braku chętnych osób Przewodniczący zamknął dyskusję. Poinformował, że zgodnie z § 29 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna Rada decyduje o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku i przekazaniu go do rozpatrzenia odpowiedniej komisji.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przekazanie wniosku do Komisji Oświaty**

**Wniosek został odrzucony następującym stosunkiem głosów: (zał. nr 16)**

**Za – 10**
**Przeciw – 11**
**Wstrzymujących się –1**

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Ad.4**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (nr rob. 587/13) (zał. nr 17).**

**Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Marta Kilanowska - Lebiedzińska - Dyrektor Biura Rady Miasta
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski- Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Referent uchwały Pani Marta Kilanowska - Lebiedzińska** w dniu 27 grudnia 2012 roku pan Rafał Targoński złożył rezygnację z funkcji radnego i w świetle obowiązujących przepisów, to Rada podejmuje decyzję w drodze uchwały stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca- Zbigniew Dąbkowski** powiedział, że z nieznanych powodów nie było to przedmiotem procesowania na komisji. Materiał nie został do komisji skierowany. Ale jest to sprawa formalna i radny sprawozdawca nie widzi tu żadnego problemu, ale nie było to przedmiotem i radny jest konsekwentny.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego pana Rafała Targońskiego. (zał. nr 18)**

**Uchwała nr XXXI/555/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 20**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** podziękował panu Rafałowi Targońskiemu w imieniu rady Miasta za dotychczasową współpracę. Życzył dalszych sukcesów, zadowolenia z pracy oraz twórczych pomysłów.

**Prezes OZK Pan Rafał Targoński** powiedział, ze było mu bardzo miło móc współpracować. W pierwszej kolejności podziękował swoim wyborcom za to, ze podczas wyborów samorządowych udostępnili możliwość zasiadania w szanownej Radzie Miasta Olsztyna. Zdecydował się na kolejny krok zawodowy, został prezesem OZK dlatego przed objęciem stanowiska musiał złożyć mandat. Prezes wierzy, ze wielokrotnie będziemy się spotykać na tej sali, kiedy będą zadawane pytania dotyczące działalności OZK, bardzo szczerze na nie prezes odpowie, służy swoją pomocą i jeżeliby komuś sprawa pracy prezesa, sprawa odpadów komunalnych była bardziej bliska niż tylko na pracach komisji czy na sesji rady Miasta, to prezes zaprasza do siebie, chętnie na wszystkie pytania odpowie, aby później można było podejmować dobre dla naszego miasta decyzje.

**Ad.5**
**Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012 (zał. nr 19).**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż Komisja Prawa i Samorządności zapoznała się ze sprawozdaniem. Poprosił pana Andrzeja Lisowskiego Dyrektora Wydziału Zarządzenia Kryzysowego i Ochrony Ludności o przedstawienie sprawozdania.

**Dyrektor Wydziału pan Andrzej Lisowski** zawnioskował o przyjęcie przez Radę Miasta sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2012 rok. Art. 38b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek złożenia Radzie Miasta sprawozdania z działalności komisji za rok ubiegły. Sprawozdanie to ogłasza się w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Ad.6**
**Projekt uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok, (nr rob. 571/13). (zał. nr 20,21)**

**Komisja wiodąca – Komisja Budżetu i Finansów**

**Zespół legislacyjny:**
1. Referent uchwały – Pani Teresa Zając - Dyrektor Wydziału Budżetu
2. Radny Sprawozdawca – Pan Mirosław Gornowicz - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
3.Radca Prawny – Jakub Zięty

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Referent uchwały Pani Teresa Zając** projekt ten sprowadza się do zmian w obszarze wydatków, bowiem dochody, jak również deficyt i przychody i rozchody pozostają bez zmian. Zasadnicze zmiany, które zostały umieszczone w projekcie dotyczą zgrupowania dotacji celowych dla organizacji pozarządowych w jednym paragrafie. Od ubiegłego roku w klasyfikacji pojawiła się pozycja paragraf 2360, który grupuje wszystkie dotacje dla organizacji, które prowadzą działalność pożytku publicznego, ponieważ dotychczas w budżecie i w budżetach poprzednich lat mieliśmy dotacje te umiejscowione dla fundacji i stowarzyszeń oddzielnie, w związku z tym w celu uporządkowania zapisów budżetowych wprowadziliśmy tego rodzaju zmiany. Sporo zmian w budżecie będzie dotyczyło również wyłonienia nowego paragrafu klasyfikacja, dotyczącego podatku od nieruchomości. Jednostki od 1 stycznia br. są obowiązane opłacać ten podatek, w związku z tym te zmiany w planie muszą zaistnieć z tego względu, że od stycznia już jednostki są zobowiązane płacić ten podatek. Tego rodzaju zmiany pojawią się jeszcze w zgłoszeniu. W projekcie jest również zmiana dotycząca przemieszczenia środków z Wydziału Edukacji do jednostek oświatowych, które organizują ferie zimowe. Istotną zmianą jest zwiększenie w rozdziale 85415 pomoc materialna dla uczniów, właściwie wprowadzenie paragrafu na zwrot dotacji do budżetu państwa, jest to kwota 202 200 zł plus odsetki, które wyniosą około 32 000. Wynika to z decyzji o konieczności zwrotu takiej dotacji. Pomoc materialna dla uczniów była swego czasu finansowana w 100% z dotacji celowej budżetu państwa. Jest to zadanie własne. Od nowej ustawy o finansach, czyli od roku 2010 wszedł zapis, który obliguje samorządy do 20% udziału w realizacji tego zadania. Ponieważ Ministerstwo Edukacji miało zgoła odmienne zdanie, nie było wiadomo co robić. My tych środków w tamtym roku nie przekazaliśmy w wysokości 20% na realizację zadania i doszło do takiej sytuacji, że Wojewoda zażądał zwrotu tej dotacji i będziemy ją zwracać. Jest również zmiana dotycząca Schroniska dla Zwierząt wyłonienia paragrafu dotyczącego podatku VAT, następuje przemieszczenie środków między Wydziałem Środowiska, między Wydziałem AG i Ochroną Środowiska. Jest też zmiana w obszarze wydatków majątkowych jest przeniesienie kwoty 319 000 ze stref przedsiębiorczości na budowę infrastruktury nad Jeziorem Krzywym. Dość istotna zmiana w treści uchwały budżetowej dotycząca zwiększenia wysokości kredytu w roku bieżącym, dotyczy to upoważnienia dla Prezydenta, w ramach którego Prezydent mógłby zaciągać kredyt w rachunku bieżącym nie do 20 ale do 30 mln. Została już podpisana umowa z nowym bankiem na owe 30 mln. Trochę się nam informacje rozjechały po drodze i doszło do różnicy między ową umową, a uchwałą, w związku z tym chcemy tą sytuację naprawić i prosimy o uwzględnienie tej zmiany. Jeżeli chodzi o autopoprawkę to gro zmian dotyczy wyłonienia paragrafu w jednostkach paragrafu na opłatę podatku od nieruchomości. Jednostki w drodze przeniesień ten plan proponują ustanowić. Inną ze zmian są również przeniesienia między paragrafami, najwięcej zmian proponuje Miejski Zespół ds. Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej Osób Niepełnosprawnych, tu między dodatkowym wynagrodzeniem a składkami na ubezpieczenia społeczne, jak też na fundusz świadczeń socjalnych, wydatkami

dotyczącymi zakupu materiałów. Jest jeszcze Zarząd Zieleni Miejskiej również zmiana dotyczy podatku od nieruchomości i jeszcze jedna zmiana, która dotyczy przeniesienia kwoty 20 000 w ramach planowanych wydatków majątkowych na rok 2013 z zadania rozbudowa monitoringu na stadionie piłkarskim przy Piłsudskiego na nowe zadanie dotyczące elektronicznego systemu ewidencji kibiców i zadanie to realizuje Ośrodek Sportu i Rekreacji. W tym materiale do zgłoszenia również nie ulegają zmianie żadne z globalnych kwot wydatków dochodów, tylko w obszarze wydatków proponujemy przeniesienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca- Mirosław Gornowicz** powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje o przyjęcie bez poprawek. Wynik głosowania za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 2.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki. (zał. nr 22)**
**Poprawka została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

**Za – 14**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 4**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok. (zał. nr 23).**

**Uchwała nr XXXI/556/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**

**Za – 14**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 4**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** wyszedł z propozycją, aby po głosowaniu następnego projektu zrobić przerwę.

**Ad.7**

**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021, (nr rob. 572/13). (Zał. nr 24,25)**

**Komisja wiodąca – Komisja Budżetu i Finansów**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Teresa Zając - Dyrektor Wydziału Budżetu
2. Radny Sprawozdawca – Pan Mirosław Gornowicz - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
3. Radca Prawny – Jakub Zięty

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Referent uchwały Pani Teresa Zając** zmiany dotyczące budżetu, które zostały przegłosowane w całości wpływają na kształt wieloletniej prognozy finansowej, która w swoich ogólnych wartościach również nie ulega zmianie, natomiast zmianom ulegają poszczególne składniki, takie jak wynagrodzenia i składki od nich naliczane, wydatki związane z funkcjonowaniem organów i także w ramach przedsięwzięć umowy związane z ciągłością działania jednostki. Ulegają one zmianom na skutek przesunięć, między poszczególnymi planowanymi wydatkami. Natomiast w zgłoszeniu, oprócz tego co było zgłoszone, również wpływa na wielkość wynagrodzeń i składek od nich naliczanych, ale również zmianie ulegają umowy związane z ciągłością działania jednostki, dotyczy to umowy w zakresie zakupu usług przewozowych, ZKM zgłosił zmiany w związku z tym, że ma dojść do podpisania umowy z nowym przewoźnikiem, natomiast globalna kwota na zakup usług przewozowych nie ulega żadnym zmianom. Prognoza długu nie ulega żadnej zmianie, nie ulegają zmianie również żadne składniki.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca- Mirosław Gornowicz** powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów wnosi o przyjęcie projektu bez poprawek. Wynik głosowania za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 2.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki. (zał. nr 26)**

**Poprawka została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 15**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 6**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021. (zał. nr 27)**

**Uchwała nr XXXI/557/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 14**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 7**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** ogłosił 30 min. przerwy. Udzielił głosu radnemu Dąbkowskiemu.

**Radny Zbigniew Dąbkowski** powiedział, że chciałby sprostować do protokółu, otóż przedmiotowy projekt uchwały o wygaszeniu mandatu był przedmiotem dyskusji na komisji,

niestety nie zostało to zaznaczone w sprawozdaniu, 7 głosów, jednoznacznie było poparcie dla tego projektu. Radny przeprosił za wprowadzenie w błąd.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** podziękował i powiedział, ze przeprosiny zostały przyjęte.

**Pkt 8**

**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Teatru im. Stefana Jaracza, Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych i Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie (nr rob. 574/13) (zał. nr 28)**

**Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Marek Ciesielski - Dyrektor Wydziału Kultury, Promocji i Turystyki
2. Radny Sprawozdawca – Pan Konrad Lenkiewicz- Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Turystyki
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Marek Ciesielski - Dyrektor Wydziału Kultury, Promocji i Turystyki**

W budżecie miasta na 2013r. została zaplanowana kwota w wysokości 130 tys. zł na pomoc finansową dla samorządu województwa warmińsko- mazurskiego. Teatr im. Stefana Jaracza miałby otrzymać 60 tys. zł na organizację Olsztyńskich Spotkań Teatralnych, Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie na organizację 40 jubileuszowych Ogólnopolskich Spotkań Zamkowych „Śpiewajmy Poezję" w kwocie 40 tys. zł a Muzeum Warmii i Mazur na „czwartki z Mikołajem Kopernikiem" w kwocie 30 tys. zł. Podjęcie przez Radę Miasta niniejszej uchwały pozwoli na przygotowanie i zawarcie odpowiednich umów, w których zostaną określone szczegółowe zasady i tryb przekazywania środków, ich rozliczenia i kontroli.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca Konrad Lenkiewicz**

Komisja Kultury, Promocji i Turystyki Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2013r. zawnioskowała o przyjęcie bez poprawek projektu uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko- Mazurskiego na działalność Teatru im. Stefana Jaracza, Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych i Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie. Za 7 osób, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Leszek Araszkiewicz**

Mam taką uwagę dotyczącą tego projektu. Podejmujemy już którąś taką uchwałę o dofinansowaniu instytucji kultury samorządu województwa i nigdy nie zdarzyło się żebyśmy podejmowali jakieś uchwały czysto kierunkowo, np. osobna uchwała na dofinansowanie

teatru, osobna na dofinansowanie CEiKu czy innych imprez czy instytucji kultury a zawsze nam się taki projekt globalny, w sensie takim, że my jakąś tam kwotę przeznaczamy, potem ściskamy to, robimy sobie taki i po prostu konkretnie nie wiemy, co się z tymi pieniędzmi dzieje. Kolega Przewodniczący i Pan Dyrektor wspominał, że np. Teatr Stefana Jaracza będzie miał dofinansowanie spotkań teatralnych. Nie mam nic przeciwko tej imprezie, ale wydaje mi się, że przeznaczając pieniądze na takie dofinansowanie gdyby to było w jakiejś osobnej uchwale, moglibyśmy wtedy np. zapytać, jak te pieniądze będą w ogóle wydatkowane. Ja osobiście jako radny miejski nie chciałbym żeby z tych pieniędzy, które przeznaczamy na dofinansowanie były wypłacane pensje jakichś menadżerów czy organizatorów tych imprez. Chętnie dam np. na hotele na podróże, czy na opłacenie jakiś technicznych spraw, które w czasie tych spotkań będą realizowane. Wtedy, my jako radni, czy Komisja Rewizyjna mielibyśmy jasność, że 60 tys. zł jest przeznaczone na to, na to i na to, w tych Spotkaniach Teatralnych i my po prostu jesteśmy jakby spokojniejsi, możemy to skontrolować. Pan Dyrektor wspomniał o tym, że będą tam zasady jakiejś kontroli, czy dokładne wyszczególnienie na co te pieniądze idą, ale w projekcie, który jest nam przedstawiany, ja nie chcę za takim rozprowadzaniem pieniędzy głosować. Chciałbym konkretnie wiedzieć, bo wiele jest w przestrzeni publicznej opinii, że te pieniądze nie są wydatkowane zgodnie z jakimiś celami społecznymi tylko są w jakiś sposób przesuwane. Chciałbym żeby z tym systemem skończyć, ale widzę, że ta uchwała jest taka, jaka była w poprzedniej kadencji i w poprzednim roku też. Dlatego ja za takim projektem uchwały nie zagłosuję.

**Gabriela Konarzewska Kierownik Referatu Kultury Wydziału Kultury, Promocji i Turystyki**

Może ja wyjaśnię. Ta uchwała wynika z podjętej 13 grudnia uchwały o przyjęciu budżetu miasta na rok 2013 i tam były zapisane te konkretne kwoty, tzn. pomoc w finansowaniu działalności bieżącej instytucji prowadzonych przez samorząd marszałkowski i z podziałem na konkretne zadania, właśnie na Olsztyńskie Spotkania Teatralne- 60 tys. zł, Ogólnopolskie Spotkania Zamkowe – 40 tys. zł i na upowszechnienie postaci Mikołaja Kopernika i historii Olsztyna- 30 tys. zł. My na podstawie tej uchwały, która dzisiaj będzie podejmowana przygotowujemy szczegółowe porozumienie, umowę, w której określimy zasadę, tryb przekazywania tych środków, ale również tryb rozliczania tych środków i kontroli. To nie jest tak, że proponując Państwu podczas prac nad projektem budżetu na kolejny rok wymyślamy jakieś kwoty z sufitu. Zwracamy się do tych instytucji, te instytucje proponują swoje zadania, bo np. w przypadku Teatru to były 3 zadania, to nie były tylko Olsztyńskie Spotkania Teatralne i ten wybór jest bardzo trudny. Jestem w stanie przedstawić, to co na dzisiaj jest aktualne, bo to, co Dyrektor przedstawiał na jesieni uległo trochę zmianie. Repertuar, który ma się pojawić na Olsztyńskich Spotkaniach Teatralnych uległ zmianie, czasami teatr rezygnuje, trzeba rozmawiać z innymi teatrami. Mogę powiedzieć, że np. będziemy w tym roku gościć Scenę Plastyczną Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Leszka Mądzika ze spektaklem „Przejście", będzie „Wesele" Wyspiańskiego, Teatr Malabar Hotel z Warszawy, „32 Omdlenia" w reżyserii Krystyny Jandy i Teatru Polonia z Warszawy, będzie też „bal w Operze" Teatru Muzycznego z Gdyni, będzie również „Moskwa Pietruszki" z Teatru Kana ze Szczecina, będą też spotkania i wernisaże. Po raz pierwszy mogę powiedzieć, że Teatr po raz pierwszy wyjdzie poza swoje sceny bo również zaangażuje sceny Filharmonii, „Bal w Oprze" będzie się odbywał w naszej Warmińsko- Mazurskiej Filharmonii, również Scena Plastyczna w oparciu o naszą instytucję Biura Wystaw Artystycznych. Będzie również wernisaż plenerowy prac Leszka Mądzika przy ul. Staromiejskiej pt.: „Człowiek Natura teatr", jego prace będą prezentowane. Będą również spotkania i będą spotkania w, Uniwersytecie Warmińsko- Mazurskim, ale i nie tylko, również tradycyjnie w Teatrze. My jeśli przekazujemy jakiekolwiek środki Teatrowi to w zasadzie na spektakl i honoraria dla aktorów, którzy za darmo nie zagrają, nie dajemy jakiś pieniędzy w próżno. Teatr

każdorazowo w każdym roku i to jest do sprawdzenia w naszych dokumentach rozlicza się zarówno sprawozdaniem merytorycznym jak i sprawozdaniem finansowym. Sprawozdanie finansowe to nie jest tylko suche zestawienie, są to również sprawdzone kopie faktur, kopie umów, to wszystko musi być opatrzone za zgodność z oryginałem, musi być to wypełnione, zgodnie z terminami, nie może to być przedłożona kopia umowy czy faktura, która dotyczyła jakiegoś innego spektaklu a my realizujemy to z tych środków. Nie, bo tak nie jest. Ponadto, każda faktura musi być opatrzona zapisem, że sfinansowano ze środków samorządu Olsztyna bądź Gminy Olsztyn. Także jest to do wglądu każdorazowo, czy to dotyczy Teatru czy to dotyczy Muzeum bo ta pomoc zmienia się w zależności od potrzeb i możliwości finansowych miasta.

**Radna Elżbieta Wirska**
Ja również jestem przeciwna żeby w jednym projekcie uchwały był panel jednostek kulturalnych, chyba że realizowałyby one jedno zadanie. Jeśli nie powinny być w różnych projektach.

**Radny Dariusz Rudnik**
Albo rozmawiamy tutaj o dofinansowaniu konkretnych jednostek, które zostały ukierunkowane poprzez konkretne decyzje polityczne. Dyrektor Teatru im. Stefana Jaracza został osadzony na tym stanowisku na długoletnim kontrakcie, zapewniono mu pewne warunki i realizuje on pewną linię ideologiczną, która może się podobać lub nie podobać i najlepiej żeby była ceniona przez tych, którzy chcą to oglądać. W momencie, kiedy my dofinansowujemy te imprezy, nawet tak jak tutaj niewinnie wyglądające Olsztyńskie Spotkania Teatralne musimy mieć świadomość, że dostarczamy środki dla instytucji, która pewne treści ideologiczne przekazuje, te środki może rzeczywiście idą na Olsztyńskie Spotkania Teatralne, natomiast uwalniają się środki na realizację innych bardzo ideologicznych, mnie akurat nie bardzo podobających się poglądów typu Demoludy, typu dyskusje na tematy daleko odbiegające od sztuki czy mające pozory sztuki a rzeczywiście sięgające ideologii lewackiej, wręcz jeśli nie lewicowej. To samo dotyczy CEiKu, tam odbywają się różnego rodzaju działania, niektóre nie ukrywam bardzo pożyteczne, ale też i takie które mają pewne zabarwienie polityczne, jak np. projekcja filmu pt.: „ Twierdza" w rocznicę wybuchu II wojny światowej. Nie wiem, czy to byłoby mile widziane przez naszych obywateli żeby za nasze pieniądze byli sławieni sowieccy żołnierze, broniący Twierdzy Brzeskiej w czerwcu 1940 roku przed najazdem niemieckim, jeśliby pamiętali o tym, że Twierdza Brzeska była polską twierdzą, została przez sowietów zajęta i była obozem koncentracyjnym, gdzie mordowano polskich Polaków. Czy CEiK na prawdę musiał w tym dniu przedstawiać propagandową rosyjsko- białoruską produkcję i czemu miało to służyć? Czy takie rzeczy mamy dofinansowywać z naszych pieniędzy? Oczywiście tutaj dofinansowanie krzewienia postaci Mikołaja Kopernika, trudno z tym polemizować, chociaż uważam, że Kopernik sam się broni i specjalnej popularyzacji nie potrzebuje. Natomiast „sprzedawanie" nam tego wszystkiego w jednym pakiecie troszeczkę pachnie mi chytrym pomysłem żeby pewne sprawy finansowe z naszej kasy załatwić.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Teatru im. Stefana Jaracza, Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych i Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie. (zał. nr 29)**

**Uchwała nr XXXI/558/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**

**Za – 17**
**Przeciw – 3**
**Wstrzymujących się – 0**

**Pkt 9**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej Centrum Integracji Społecznej na 2013 rok (nr rob. 569/13) (zał. nr 30)**

**Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Elżbieta Kiernozek – Dyrektor Centrum Integracji Społecznej
2. Radny Sprawozdawca – Pani Ewa Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.**

**Elżbieta Kiernozek – Dyrektor Centrum Integracji Społecznej**
Proszę o ustalenie stawki dotacji przedmiotowej na 2013 rok dla Centrum Integracji Społecznej z samorządowego zakładu budżetowego w wysokości do 190,15 zł na jednego uczestnika i na jednego pracownika Centrum. Koszt jednostkowy ogółem na jednego pracownika i jednego uczestnika wynosi 586,17 zł, natomiast koszt przychodu to jest kwota 396,02 zł. W związku z powyższym koszt jednostkowy dotacji, która pozwoli nam na realizację reintegracji społecznej i zawodowej dla naszych pracowników, to jest kwota 190,15zł. na 2013 rok planujemy uczestnictwo 136 uczestników i 24 pracowników.

**Przewodniczący Rady poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.**

**Ewa Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny**
Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna, 7 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej Centrum Integracji Społecznej na 2013 rok. (zał. nr 31)**

**Uchwała nr XXXI/559/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 19**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Pkt 10**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Targowisk Miejskich w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta Olsztyna (nr rob. 564/12) (zał. nr 32)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
**Komisja właściwa- Komisja Budżetu i Finansów**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Mieczysław Rutkowski- Dyrektor Zakładu Targowisk Miejskich
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.**

**Mieczysław Rutkowski- Dyrektor Zakładu Targowisk Miejskich**
Wnioskuję i proszę Państwa radnych o przyjęcie uchwały, która zwolni Zakład Targowisk Miejskich z obowiązku odprowadzenia do budżetu gminy nadwyżki budżetowej. Projekt uchwały otrzymaliście Państwo wraz z uzasadnieniem. Podtrzymuję treść uzasadnienia. Dodam tylko, że identyczną uchwałę co do treści procedowaliśmy w ubiegłym roku, różnica polega na tym, że w ubiegłym roku kwota nadwyżki opiewała na 120 tys. zł z małym okładem, w tym roku wynosi to 93 074,71zł. Zwracam się jeszcze raz z prośbą o pozytywne przyjęcie tej uchwały, gdyż dla małego zakładu budżetowego jakim jest Zakład Targowisk Miejskich, zwłaszcza w miesiącach zimowych, jak styczeń, luty i początek marca gdy targowiska praktycznie są martwe, gdy jest zimno, gdy funkcjonuje tylko Hala Targowa Zatorzanka i to, też nie w pełni bo w tej chwili w części przemysłowej na pierwszym piętrze obserwujemy od ubiegłego roku regres. Tak jak przyszedłem do pracy w tym zakładzie, to było 3-4 boksy nie wynajęte, na dzień dzisiejszy jest ich 18 i ta liczba utrzymuje się od ubiegłego roku na takim samym poziomie. Ta kwota pomaga dla mnie jako Dyrektora i dla całego Zakładu przetrwać, a dodam tylko tyle, że są to świadomie zaoszczędzone przeze mnie pieniądze, od października bardzo pilnuję tego budżetu żeby przychody były większe od wydatków, żeby pewną kwotę zaoszczędzić i na te pierwsze bardzo trudne miesiące mieć na funkcjonowanie i działalność statutową. Na Komisji Budżetu padło pytanie, na co konkretnie są te pieniądze, co oznacza działalność statutowa. Przybliżę Państwu radnym, że 80% takiej kwoty przeznaczam na zakup usług remontowych bo gdyby nie ta nadwyżka to w ubiegłym roku w planie finansowym było 26 tys. zł na cały rok na te trzy kompleksy targowe, na remonty bieżące, natomiast zwiększyłem tę kwotę 26 tys zł o 94 250 zł, zakup materiałów i wyposażenia- 10 tys zł przeznaczone dodatkowo, zakup usług pozostałych- 10 tys zł, zakup energii- 6 tys zł z małymi groszami. Ani jednej złotówki nie przeznaczamy na konsumpcję ani na wynagrodzenia, zresztą nie moglibyśmy, bo to są sztywne paragrafy.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnioskuje jednogłośnie o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący Rady** poprosił o opinię Komisji Budżetu i Finansów.

**Mirosław Gornowicz Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów**
Komisja Budżetu i Finansów wnosi o przyjęcie bez poprawek, wynik głosowania jednomyślny, 6 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Targowisk Miejskich w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta Olsztyna. (zał. nr 33)**

**Uchwała nr XXXI/560/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 21**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się – 0**

**Pkt 11**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 22.182,70 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy) do budżetu Miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012 (nr rob. 586/13). (zał. nr 34)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
**Komisja właściwa- Komisja Budżetu i Finansów**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Edmund Rauba- Dyrektor Zakładu Cmentarzy Komunalnych
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.**

**Edmund Rauba- Dyrektor Zakładu Cmentarzy Komunalnych**
Projekt uchwały, którzy przedstawiam w imieniu Zakładu Cmentarzy Komunalnych dotyczy zwolnienia naszego Zakładu z obowiązku wpłaty do budżetu M8iasta Olsztyna nadwyżki środków obrotowych i jest to tego samego rodzaju uchwała, jak ta którą przedstawił mój poprzednik. Kwota tego zwolnienia to 22 182,70zł tyle wyniosła nasza nadwyżka środków obrotowych. Powstała ona ponieważ nasz Zakład prowadzi specyficzną działalność, co sprawia, że zarówno przychody jak i koszty tworzą dwa niezależne organizmy, nie są powiązane ze sobą, w związku z tym, że koszty są ponoszone na bieżąco, dotyczą utrzymania cmentarzy. Natomiast przychody, które osiągamy wynikają z opłacenia miejsca grzebalne i w momencie zakładania grobu są one obowiązkowe, natomiast po 20 latach są fakultatywne, może je wnieść ktokolwiek lub może tej opłaty nie wnosić. W związku z tym poziom przychodów jest bardzo nieprzewidywalny i rozłożony z różną amplitudą w poszczególnych miesiącach roku, co sprawia, że pod koniec roku musimy koszty planować na bardzo minimalistycznym poziomie, z dużym rozsądkiem, tak żeby móc je pokryć przy chowaniu, które jest trudne do prognozowania. Natomiast pierwsze miesiące nowego roku stanowią dla nas duże obciążenie ze względu na to, że w tym okresie kumulują się zarówno podatki jak i inne opłaty, poza tym charakter zimy w danym roku też może sprawić, że te koszty będą

znacznie wyższe, tak jak obecnie. Sprawia to, że każda kwota nawet rzędu 20 tys zł jest ważna dla naszej działalności w związku z czym prosimy o pozytywną akceptację tego projektu.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi jednomyślnie o przyjęcie projektu bez poprawek, 5 głosów za.

**Przewodniczący Rady** poprosił o opinię Komisji Budżetu i Finansów.

**Mirosław Gornowicz Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów**
Komisja wnosi również o przyjęcie projektu, głosowanie było jednomyślne, 7 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 22.182,70 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy) do budżetu Miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012. (zał. nr 35)**

**Uchwała nr XXXI/561/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 20**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 1**

**Pkt 12**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie podziału Miasta Olsztyna na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (nr rob. 573/13) (zał. nr 36, 37)**

**Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Hanna Mikulska- Bojarska – Sekretarz Miasta
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski- Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Hanna Mikulska- Bojarska – Sekretarz Miasta**
Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta w sprawie podziału Miasta Olsztyna na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji

wyborczych wraz z autopoprawką. Pozwolę sobie w tym miejscu powiedzieć, że do procedowania tej uchwały właśnie w tym momencie zobowiązują nas przepisy Kodeksu Wyborczego, który mówi, że taka uchwała ma być podjęta przez organ stanowiący gminy, najpóźniej 3 miesiące od uchwały sankcjonującej podział gminy na okręgi wyborcze, a przypomnę Państwu, że takiego podziału na okręgi wyborcze dokonywaliście Państwo na sesji październikowej. Ta uchwała dokonuje podziału miasta na 86 stałych obwodów głosowania. Jeśli weźmiemy pod uwagę matematykę to zwiększa się nam liczba obwodów głosowania w porównaniu z sytuacją aktualnie istniejącą o 2. Natomiast z praktycznego punktu widzenia będziemy mieli tych stałych obwodów głosowania więcej o 4. Wynika to m.in. z tego, że 2 nowe obwody głosowania, jeśli Państwo przyjmiecie tę uchwałę wraz z załącznikiem, zostaną ustanowione w oparciu o Przedszkole Miejskie na ul. Generała Maczka. Jeden dodatkowy obwód głosowania proponujemy również ustanowić na Dajtkach w oparciu o substancję budynkową naszego Gimnazjum, jak również chcąc ułatwić dotarcie do lokalu wyborczego mieszkańcom Brzezin, proponujemy ustanowienie obwodu głosowania i siedziby obwodowej Komisji Wyborczej w oparciu o obiekt Instytutu Rozrodu Zwierząt na ulicy Tuwima. Jeśli idzie o autopoprawki to dotyczą one wykreślenia z treści projektu uchwały dwóch paragrafów: 3 i 6. Treść tych paragrafów budzi wątpliwości natury prawnej. Mianowicie, chodzi o to, że jeśli idzie o treść paragrafu 6 to ta treść tak na prawdę zawarta jest w przepisach powszechnie obowiązujących a więc nie ma potrzeby powtarzać tej treści w uchwale organu stanowiącego. Jeśli idzie o paragraf 3 to sytuacja wygląda w ten sposób, że w momencie kiedy ta uchwała zostanie podjęta to w doniesieniu do wyborów do Sejmu i Senatu, wyborów na Prezydenta RP, do Parlamentu Europejskiego oraz referendów ta uchwała będzie miała zastosowanie od chwili jej uchwalenia. Natomiast w odniesieniu, gdyby się tak zdarzyło, że w trakcie obecnej kadencji zaistnieje potrzeba wyborów uzupełniających, czy też przedterminowych do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w tym wypadku gminy, bądź też przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta, to wówczas obowiązywać będzie ta uchwała z 26 czerwca 2002 roku. Jeśli idzie o resztę autopoprawek to oczywiście wobec skreśleń paragrafu 3 i 6, zmianie ulegnie dotychczasowa numeracja paragrafów i kolejna ważna rzecz, to zmienia się treść załącznika do projektu uchwały. Na posiedzeniu Komisji Prawa i Samorządności, Państwo radni podnieśli m.in. wątek propozycji, jaka funkcjonowała w 1 wersji załącznika, mianowicie proponowaliśmy tam rezygnację z siedziby obwodowej komisji wyborczej w przedszkolu „Patryk" przy ul. Wiśniowej i proponowaliśmy żeby ta siedziba znajdowała się w ZLiBKu na ul. Cichej. Państwo radni uznali, że nie będzie to z korzyścią dla mieszkańców. Nawet tu ukłony pod adresem Pana Profesora Mirosława Gornowicza, który jakby od razu na gorąco zareagował i porozumiał się z właścicielem Centrum Edukacji „Oskar", który to przedszkole prowadzi. W miniony poniedziałek również spotkałam się z tą osobą i doszliśmy do porozumienia stąd efekt jest taki, że wracamy z siedzibą obwodowej komisji wyborczej na ul. Wiśniową i dlatego następują korekty granic czterech obwodów wyborczych: 81, 82, 83 i 84. Reszta zmian, które w załączniku się dzieją to są zmiany będące wynikiem nieścisłości w dokumentach i aktualnych podziałach geodezyjnych miasta, na podstawie, których dokonywaliśmy analizy dla ustalenia granic obwodów wyborczych. Zdarzyły nam się błędy w tych obwodach głosowania, które są wymienione w uzasadnieniu do autopoprawki. Reasumując chcę jeszcze powiedzieć, że ten projekt uchwały wraz z załącznikiem był poddany szczegółowej analizie przez Krajowe Biuro Wyborcze i te autopoprawki są efektem również tych uwag, które Krajowe Biuro Wyborcze do tego dokumentu miało.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Zbigniew Dąbkowski- Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności**
Komisja Prawa zawnioskowała o przyjęcie z poprawką projektu uchwały Rady Miasta, nr roboczy 573/ 13 w sprawie podziału Miasta Olsztyna na stałe obwody głosowania, ustalenia

ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych następującym stosunkiem głosów; za 5, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Autopoprawki Komisja nie głosowała z uwagi na to, że była ona przygotowana już po posiedzeniu Komisji, ale wszystkie wnioski Komisji, które Komisja składała do Pana Prezydenta w autopoprawce zostały uwzględnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Grzegorz Smoliński**
Pani Sekretarz, mam pytanie, czy tutaj nie wkradł się błąd jeśli chodzi o komisję, która jest przyporządkowana punktowi 84, dlatego, że jest po raz drugi Szkoła Podstawowa nr 9, ul. Zamenhofa 14, czy tutaj nie powinno być przedszkole, które znajduje się niedaleko Szkoły? Bo tak było od lat, od kiedy pamiętam, a mieszkałem tam od 1979 roku.

**Hanna Mikulska- Bojarska – Sekretarz Miasta**
Błędu nie ma ponieważ Dyrektor przedszkola występował z wnioskiem do Prezydenta, o to żeby nie robić, nie przygotowywać tam obwodu wyborczego i siedziby komisji wyborczej. Uznaliśmy, że nie będzie tutaj wielkiego problemu dla mieszkańców jeśli siedzibę tej komisji przeniesiemy praktycznie na tę samą ulicę do naszej placówki- do szkoły.

**Radny Grzegorz Smoliński**
Wydaje mi się, że problem będzie bo głosowałem wielokrotnie w tej komisji i dużo osób głosowało i w jednej i drugiej komisji, teraz jak rozumiem komisje będą w Szkole Podstawowej nr 9 a trzeba dodać, że powstają tam obok dwa nowe duże osiedla także będzie myślę problem jeżeli będzie duża frekwencja. To jest tylko tak technicznie, moja uwaga.

**Hanna Mikulska- Bojarska – Sekretarz Miasta**
Chcę powiedzieć, że oczywiście jeśli taka potrzeba zaistnieje, najbliższe wybory są w 2014 roku, to Rada Miasta będzie miała możliwość korekty tego, co dzisiaj uchwalimy. Chce powiedzieć również, że przy podziale miasta na stałe obwody do głosowania musimy się kierować określonymi przesłankami, a tą najistotniejszą przesłanką jest taka przesłanka, że liczba mieszkańców w obwodzie nie może przekroczyć liczby 3 tys osób. Po pierwsze, jeśli takie przekroczenie będzie miało miejsce, będziemy zobligowani zareagować. Jest kilka obwodów głosowania i kilka jak nie kilkanaście komisji, które mieszczą się jakby w jednym obiekcie, takim przykładem są dwie obwodowe komisje, które mieszczą się w Gimnazjum nr 3 czy chociażby w Bibliotece Publicznej na ulicy Jarockiej. Do tej pory większych problemów nie było. Oczywiście będziemy się starali mieszkańców informować za pośrednictwem środków masowego przekazu żeby wiedzieli w jakim konkretnie obwodzie, w jakiej komisji mają możliwość głosowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki. (zał. nr 38)**

**Autopoprawka została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 21**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Olsztyna na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. (zał. nr 39)**

**Uchwała nr XXXI/562/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 20**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 13**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Olsztyna (nr rob. 575/13) (zał. nr 40)**

**Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Ewa Bertrand- Zbierska– Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
2. Radny Sprawozdawca – Pani Ewa Zakrzewska- Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Ewa Bertrand- Zbierska– Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej**
Przedstawiam Państwu projekt uchwały przyjmujący Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Olsztyna w brzmieniu stanowiącym załącznik niniejszego projektu. Ponieważ załącznik jest dość obszerny to pozwolę sobie w skrócie opowiedzieć o idei utworzenia tego programu a właściwie wyrosła ona z obowiązku, jaki nałożyło na nas rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia. Rozporządzenie to w skrócie nadało gminie obowiązek stworzenia programu miejskiego. Został ten program opracowany tuż po powołaniu zespołu koordynującego realizację tego zadania, jest to zespół 18 osób, są to specjaliści, którzy w zakresie zdrowia psychicznego mogą być naszymi autorytetami, wsparciem i pomocą. Program ten powstawał przez dłuższy czas. Generalnie takim celem głównym było stworzenie systemu informowania o dostępnych formach pomocy i wsparcia z zakresu zdrowia psychicznego, to po pierwsze. Po drugie chcielibyśmy aby ten program promował zdrowie psychiczne, żeby zapobiegał problemom oraz kształtował tolerancyjne postawy ze strony społeczeństwa wobec osób cierpiących na zaburzenia, upośledzenia i choroby psychiczne. Po trzecie żeby był kontynuacją działań w celu zapewnienia osobom cierpiącym na zaburzenia wielostronnych świadczeń i ten cel chciałabym szczególnie podkreślić bo bardzo wiele podmiotów, osób, instytucji wykonuje prace na rzecz ochrony zdrowia psychicznego. Ten program nie wzbudził jakiegoś nowego rodzaju działalności, jest tylko kompendium wiedzy m.in. informacji o wszystkich tych podmiotach, jest zbiorem wszystkich podmiotów, które w Olsztynie działają na rzecz realizacji ochrony zdrowia psychicznego. I po czwarte, chcielibyśmy żeby ten program usprawnił współpracę pomiędzy podmiotami działającymi w obszarze ochrony zdrowia. Cały program zaczyna się koncepcja Narodowego Programu Ochrony Zdrowia po to żeby przedstawić ogólnie Państwu rzecz. Drugi rozdział zawiera szczegółowe informacje dotyczące ochrony zdrowia psychicznego w Olsztynie ponieważ zgodnie z tym rozporządzeniem musimy realizować pewien zakres konkretnych celów. Trzeci jest zbiorem

danych statystycznych i epidemiologicznych z zakresu zdrowia psychicznego. Czwarty to założenia, cele i priorytety – one opisane są bardzo szczegółowo, odnoszące się do każdego celu zgodnie z narodowymi założeniami. Rzecz następna to narzędzia programu, jakimi przyjdzie nam pracować. Cały zbiór, tak jak powiedziałam wszystkich rodzajów podmiotów udzielających te świadczenia i ogólne podsumowanie. Jeśli są pytania, odpowiem na nie.

**PrzewodniczącyRady** poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca Ewa Zakrzewska**
Komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie siedmioosobowo zaopiniowała pozytywnie Program.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
Sprawa, o której chcę powiedzieć była już niejednokrotnie podnoszona więc pani Dyrektor zapewne zauważyła, że w łańcuchu instytucji i stowarzyszeń osób, ważnym ogniwem jest poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna. Póki co są jeszcze trzy, ale zapewne będzie jedna czyi w tej części Program nie będzie do końca ważny. Na stronie 56 do 60 bardzo wyraźnie Pani wypisała, co jest zadaniem i co będzie realizowane. Chciałem zapytać, czy ktokolwiek z Panią uzgadniał projekt uchwały, który za chwilę będzie głosowany? Czy ktoś z autorów z tego środowiska brał udział w przygotowaniu tego Programu?
Na stronie 15 tego sprawozdania jest takie stwierdzenie, że „w przypadku leczenia terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych, mimo iż w Olsztynie znajduje się poniżej średniej krajowej, chodzi o wydatki, Warmińsko- Mazurski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia nie planuje zwiększenia środków na te usługi”. Czy rzeczywiście jest tak dobrze u nas, że już wszystko jest załatwione, tendencja malejąca. Nie ma tu dzisiaj pana Dyrektora Błażeja Gawrońskiego, ale myślę, że Pani Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć na te pytania.

**Ewa Bertrand- Zbierska– Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej**
Odpowiadam na pytanie pierwsze: otóż tak, oczywiście, przedstawiciele każdej poradni Psychologiczno- Pedagogicznej byli członkami zespołu koordynującego Program. Po drugie, z tego, co ja zrozumiałam, ale nie wiem, czy wolno mi się wypowiadać w tym zakresie, to wszelkie zadania Poradni będą przeniesione. Jeżeli chodzi o świadczenia leczenia terapii, to nie należy mylić z działalnością MZPiTU i Dyrektora Gawrońskiego, który zajmuje się profilaktyką, on się nie zajmuje leczeniem. To, co robi i finansuje NFZ to jest stricte leczenie i widocznie Pan Błażej Gawroński tak dobrze działa ze swoją działalnością, że nie wymaga to zwiększenia nakładów na leczenie.

**Radny Bogdan Dżus *ad vocem***
Pani Dyrektor, chyba nie zrozumieliśmy się, nie dyrektorki Poradni były autorami projektu uchwały, którą mamy głosować. Chodzi mi, czy ktoś ze środowiska, które to opracowało był w tej komisji.

**Ewa Bertrand- Zbierska– Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej**
Myślę, że się bardzo dobrze zrozumieliśmy. Członkami całego zespołu koordynującego powstawanie i tworzenie tego projektu byli pracownicy Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej.

**Radny Bogdan Dżus**

Chodzi mi o odpowiedź na pytanie, czy pracownicy, przykładowo Wydziału Edukacji brali udział w pracach tej komisji, bo jeśli tak to byłoby to schizofrenią, że oto umieszczamy te trzy poradnie jako działające, ale za chwilę występujemy o likwidację jednej a potem drugiej.

**Ewa Bertrand- Zbierska– Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej**
Akurat nie było przedstawiciela Wydziału Edukacji w zespole koordynującym, co nie znaczy, że nie było jeszcze konsultantów. Wśród konsultantów oprócz lekarzy psychiatrów był również pracownik Wydziału Edukacji.

**Małgorzata Bogdanowicz- Bartnikowska III Zastępca Prezydenta Olsztyna**
Tutaj zapewne Panu radnemu chodzi o to, że w Programie uwzględniona jest Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna nr 2, ale ona nie może być nieuwzględniona wszak ona istnieje. Póki co, na posiedzeniu dzisiejszym jest poddawany pod obrady projekt deklaratywny o zamiarze. Jeśli procedura zakończy się finałem likwidacji to będzie to 31 sierpnia 2013r. zatem nie ma podstaw do tego aby nie uwzględniać w programie w tej chwili Poradni nr 2.

**Radna Ewa Zakrzewska**
Chciałabym się odnieść do tego, że pan radny Dżus mówi o likwidacji trzech poradni i będzie jedna. Tak naprawdę niewiele się zmieni ponieważ ilość pracowników, którzy będą udzielali tych porad w mieście się nie zmieni, będzie to ta sama liczba osób, które będą mogły udzielać porad także tu nie ma mowy o zmniejszeniu usług tego typu tylko o zachowaniu w innym miejscu. Także to, że w programie ujęto akurat poradnię przy ul. Jagiellończyka, Kopernika i Kościuszki to za rok czy za dwa lata będą te same poradnie, ale np. przy ulicy Turowskiego. Także myślę, że co do samego programu to niewiele zmienia.

**Radny Bogdan Dżus *ad vocem***
Pani radna, czy gdyby iść tym tropem wszystkie POZy olsztyńskie zgromadzić w jednym miejscu, to dostępność do usług lekarskich byłaby lepsza, byłoby to wygodniejsze dla pacjenta?

**Radna Ewa Zakrzewska**
Na pewno liczba POZ to kilkadziesiąt w mieście. Natomiast chciałam powiedzieć, że odległość np. dla mieszkańca Nagórek w tej chwili jest równie ogromna jak będzie załóżmy w przyszłości dla osoby z Jagiellończyka na Nagórki. Ponieważ na Nagórkach w ogóle nie ma. Nagórki to jest dominująca liczba dzieci, które są i tam zamieszkują. Mam wrażenie, że nie rozumiemy się. Myślę, że konieczność stworzenia tam poradni jest ogromna. Z tego, o czym rozmawialiśmy na Komisji, Pani Prezydent nie wyklucza, że ta poradnia przy ul. Kościuszki zostanie przy ul. Kościuszki. Wtedy te dwie poradnie będą przy ul. Turowskiego i myślę, że wtedy dostępność będzie idealna. Lokal tam też jest idealny. Także porównywanie kilkudziesięciu małych poradni lekarza rodzinnego z tymi trzema jednostkami, to właściwie nie ma porównania.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Olsztyna. (zał. nr 41)**

**Uchwała nr XXXI/563/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 21**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 14**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu Nr 40 w Olsztynie (nr rob. 568/13) (zał. nr 42)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Olsztyna w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 40 w Olsztynie. Projekt uchwały powstał na wniosek Rady Pedagogicznej Przedszkola, jest to Przedszkole, które powstało w latach 50 tych, w tym roku będzie obchodziło 60 lecie swego istnienia i jest to dobra okazja aby nadać mu imię. Jest to duże przedszkole, siedmio oddziałowe. Chciałam tylko dodać, że jest ono zlokalizowane w centrum Kortowa więc tak na prawdę to imię Żaczek które funkcjonuje nieformalnie jak najbardziej plasuje się w to Przedszkole. Pani Dyrektor planuje uroczystość nadania na czerwiec 2013.

**Przewodniczący Rady poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.**

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja Oświaty na posiedzeniu w dniu 28 stycznia zawnioskowała o przyjęcie projektu uchwały jednogłośnie, 3 glosy za, 3 osoby były obecne podczas głosowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu Nr 40 w Olsztynie. (zał. nr 43)**

**Uchwała nr XXXI/564/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 22**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 15**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie (nr rob. 565/12) (zał. nr 26)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Olsztyna w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej nr 2 w Olsztynie. Przeczytam pierwsze cztery paragrafy i przejdę króciutko do uzasadnienie. Paragraf 1: 'Zamierza się zlikwidować z dniem 31 sierpnia 2013 r. Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną Nr 2 z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 5/6, zwaną dalej Poradnią". Paragraf 2: „Pracownicy Poradni staną się pracownikami Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej Nr 1 z siedzibą w Olsztynie przy ul Kopernika 45". Paragraf 3: „Siedzibę Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej Nr 1 w Olsztynie przy ul. Kopernika 45 rozszerza się o nieruchomość likwidowanej Poradni. Paragraf 4:" Mienie ruchome Poradni stanie się mieniem Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej Nr 1 w Olsztynie".
Ponieważ na ten temat już wiele powiedziano, chciałabym się tylko odnieść do takich najważniejszych rzeczy, które są w tym uzasadnieniu. Przede wszystkim wiadomo, że aktualnie sieć poradni jest zlokalizowana w centrum miasta. Prawdą jest również to, że lokal Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej Nr 2 nie spełnia wymogów prawa budowlanego. W posiadaniu Wydziału Edukacji SA protokoły z września 2009 i maja 2011, również miałam przyjemność być w tym budynku i muszę Państwu powiedzieć, że mimo, że pracownicy bardzo się starają aby budynek wyglądał dobrze, pewnych rzeczy przeskoczyć się po prostu nie da. Są tam na poddaszu użytkowym malutkie pomieszczenia, właściwie klitki, niektóre bez okien, na ścianach wymalowane są okna. Nie wiem, czy dobrze służy to dziecku, które przychodzi na terapię, kiedy siedzi w pomieszczeniu bez okna. Abstrahując, bardzo wąziutkie korytarze, a więc wszystko to stanowi pewnego rodzaju zagrożenie. Szczerze mówiąc, rzeczywiście budynek wpisany jest do ewidencji dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków. Oczywiście wszyscy wiemy, że wszędzie tam gdzie konserwator ma nadzór, to wiadomo, że każda modernizacja generuje dodatkowe koszty.
Przygotowaliśmy projekt uchwały, który zakłada likwidację tej placówki, włączenie właściwie jej zasobów tak materiałowych jak i kadrowych w strukturę Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej Nr 1. Uważamy bowiem, że będzie to najlepsze dla uczniów. Chciałam również tutaj jeszcze odnieść się do tego, co powiedziała Pani radna Ewa Zakrzewska, Państwo wiedzą, że Olsztyn oczywiście się rozbudowuje, właśnie jeśli chodzi o Pieczewo albo Jaroty, tam dominuje zabudowa blokowa. Natomiast Dajtki, Likusy, Gutkowo to są zabudowy jednorodzinne. Większość naszych uczniów właściwie mieszka na Jarotach, Pieczewie. Państwo oczywiście też wiedzą jak liczne są szkoły podstawowe, jak wielu uczniów chodzi do SP 34 czy SP 30 i znamy też liczebność szkół np.w Gutkowie czy na Likusach. Chciałam również odnieść się do tego, że właściwie prawie 60% uczniów to Jaroty i Pieczewo, Nagórki czyli tamta strona. Państwo też daliście temu wyraz, bo dzisiaj padło już tutaj to. Chciałam przypomnieć, niedawno zostało otwarte Przedszkole na Osiedlu Generałów więc jest to potwierdzeniem, że jednak tam jest ten przyrost po prostu większy i w tamtą stronę to się rozwija. To o czy mówił mój przedmówca uważam za bardzo zasadne, aby przenieść, zlokalizować te placówki właśnie być może na Turowskiego, gdzie lokal jest tak naprawdę w pełni niewykorzystany. On, proszę Państwa generuje dość duże koszty. To też nie jest bez znaczenia. Chciałam się również odnieść do słów, które Pani A. B. w czwartym punkcie poruszyła. W naszej ocenie, mimo wszystko, zgrupowanie specjalistów w jednej placówce stwarza lepszą możliwość przede wszystkim dla rodziców. Będą to specjaliści

właściwie wszyscy w jednym budynku. Pani A. powiedziała, że może bez znaczenia, jest dla kogoś, kto już jest zaawansowany w terapii, czy jeszcze obok przyjmuje jakiś inny logopeda, ale jeśli ktoś przychodzi po raz pierwszy lub drugi, ma do wyboru wielu specjalistów w jednym budynku może być kompleksowo to dziecko przebadane, to na pewno nie jest to bez znaczenia. Mamy taką nadzieję, że mimo wszystko skróci to okres oczekiwania na badania, okres wydania orzeczenia lub opinii. Być może w Poradni PP 2 jest on nieco krótszy niż w innych, ale suma summarum generalnie wszyscy wiemy, że na wydanie opinii czy orzeczenia czeka się dosyć długo. Chciałam również odnieść się do takich rzeczy, Pani A. przytaczała tutaj ilość etatów pracowników pedagogicznych, która w placówce w której ona pracuje. Powiem, że w naszej ocenie, pozwolę sobie przeczytać na przykładzie logopedów: W PP2 mamy 3 etaty, w Poradni Nr 1- 2,5 etatu, w Poradni Nr 3- 2 etaty. Grupę logopedów tworzyłaby grupa około 10 osób, to jest bardzo duży zespół aby pewne rzeczy uzgodnić, wymienić się doświadczeniami. Chciałam również powiedzieć, że zgrupowanie specjalistów z poradni w jednym miejscu spowoduje taki fakt, że wydawane orzeczenia i opinie będą mogły być konsultowane przez większą liczbę specjalistów. Po ostatniej kontroli, jaka miała miejsce, a dotyczyła ona właśnie m. in. orzeczeń, czyli uczniów, którzy mają właściwie specjalne potrzeby edukacyjne, zarzucono, że część opinii jest jakby rozbieżna. A więc inaczej są zatytułowane a jakaś niesprawność jest wpisana w opisie. Chcemy, żeby te sprawy zostały ujednolicone, poradnie nad tym pracują. Myślałam, że zgrupowanie specjalistów wszystkich w jednym miejscu pozwoli na to żeby oddzielnie pracował zespół logopedów, zespół psychologów, zespół pedagogów, żeby te opinie były jednolite dla miasta. Chciałam również podkreślić, że wszystkie poradnie pracują bardzo dobrze, również Poradnia Nr 2. Staraliśmy się pokazać w jak wielu programach oni biorą udział, ale również, proszę zwrócić uwagę, że jeżeli będą zgrupowani specjaliści w jednym miejscu, jak ważną sprawą jest dzielenie się doświadczeniami zawodowymi, to są wszyscy bardzo dobrzy specjaliści. Wymiana doświadczeń między nimi może tylko podnieść jakość świadczonych usług i na pewno leży w interesie dzieci. Również uważamy, że w sposób bardziej racjonalny zostaną wykorzystane gabinety, które zostaną przygotowane powiedzmy w punkcie na Turowskiego, że będzie możliwość aby logopeda korzystał do południa i po południu z gabinetu. Również nie zgadzam się z Panią A. B., która stwierdziła, że właściwie pomoce dydaktyczne stosowane przez poradnie są jednorazowego użytku bo nie jest to prawda, nie wszystkie pomoce. Są takie pomoce, z których może korzystać wielu specjalistów, jedno dobre doposażenie placówki wpłynie również korzystnie na jej pracę, pracę tych ludzi, którzy tam będą. Czasem myślę, że Pani A. czy Pani E., które były tu obecne, na sali reprezentowały Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną Nr 2 przekonają się, że przejście, jeśli to będzie obiekt na Turowskiego będzie również dla nich korzystne. Tak korzystne jak dla uczniów. I to było zamiarem Wydziału Edukacji.
Chciałabym odnieść się do jeszcze jednej rzeczy, bo jeszcze gdzieś tam padło, że to uzasadnienie jest jakieś niekompetentne, jakieś fragmentaryczne. Chciałam tylko powiedzieć, że nad tym uzasadnieniem pracowało dwóch moich pracowników: Pani Dyrektor Wiśniewska, długoletni pracownik Wydziału i Pan inspektor Wojtek Bartosik, który od wielu lat opiekuje się placówkami pedagogicznymi. Wydział Edukacji poniekąd matkuje wszystkim jednostkom, ale na nas spoczywa także myślenie bardziej globalne, nie tylko w kontekście jednej poradni ale wszystkiego tego, co się dzieje z pomocą psychologiczną.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił radnego sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Radny Sprawozdawca Stanisław Gierba**
Na posiedzeniu Komisji w dniu 28 stycznia, a więc dwa dni temu była zaproszona p. o. Pani Dyrektor Pani Wiśniewska, była też przedstawicielka Pani Elwira Drzał i w obecności wszystkich członków Komisji Oświaty jak też przedstawicieli związków zawodowych Panie

przedstawiły wszystkie te argumentacje. Komisja miała okazję wysłuchać argumentacji przedstawianej przez Panią Dyrektor uzupełnianej przez pracownika Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i jednocześnie mieliśmy okazję też przeczytać uzasadnienie, wysłuchać uzasadnienie, które prezentowała pani Dyrektor oraz Pani Prezydent. Komisja wysłuchała, tak jak mówię w pełnym składzie tych wyjaśnień i przekonała Komisję argumentacja przedstawiona przez projektodawców uchwały. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że ten projekt uchwały nie ocenia Poradni, nie ocenia bo tak to czasami brzmi, jakby czy Komisja czy urzędnicy oceniali, że coś jest źle. Nie, to nie była ocena. To była próba wysłuchania argumentacji, próba zrozumienia, że większość uczniów naszych szkół, biorąc pod uwagę te duże osiedla Nagórki, Jaroty i Generałów plus w pobliżu osiedle Mazurskie i część osiedla Kormoran. Po wysłuchaniu tej całej argumentacji Komisja zawnioskowała o przyjęcie bez poprawek tego projektu uchwały wraz z autopoprawką, 3 głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
Nie zamierzam długo mówić bo właściwie wszystko, co było na ten temat do powiedzenia zostało powiedziane. Chcę powiedzieć, że ja wierzę Pani Dyrektor i pozostały autorom, że ten projekt bardzo się podoba i że jesteście entuzjastami tego. Ale to jak gdyby za mało, żeby podjąć taką decyzję jeśli pamiętamy komu i czemu mają te poradnie służyć. Czy znacie Państwo stanowisko nauczycieli i pracowników szkół, poradni, stanowisko rodziców, tych którym ta poradnia ma służyć? Trudno przekonać kogoś, kto nie chce być przekonany. Mogę tylko z tego miejsca zaapelować do niewątpliwego poczucia odpowiedzialności za najmłodszych mieszkańców Olsztyna, żeby tę uchwałę o numerze roboczym 565/ odrzucić. Skutki dalekosiężne idą dokładnie pod prąd nowocześnie pojmowanej i prowadzonej działalności w poradniach, znaczy jak powinna być prowadzona działalność w poradniach psychologiczno- pedagogicznych.

**Radna Elżbieta Wirska**
Widzimy tutaj niespójność projektu w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego z tą uchwałą. Program Ochrony Zdrowia Psychicznego wynika przecież z dyrektywy unijnej i jednocześnie dzisiaj Pan radny Dżus zacytował rozporządzenie Ministra o rozpraszaniu takich punktów. My działamy w przeciwną stronę. Działamy przeciwko dyrektywie unijnej i jeżeli rzeczywiście istnieje potrzeba takiej poradni na osiedlach Generałow, Nagórki to zamiast likwidować poradnię, powinniśmy stworzyć jeszcze jedną poradnię, czwartą poradnię w Olsztynie, gdyż zapotrzebowanie w dzisiejszych czasach na badanie ewentualnych dysfunkcji czy zdolności jest coraz większe. Państwem kieruje globalne myślenie, ale tutaj nie widzę strategii w tym myśleniu, ono globalne bo całkowite, ale nie strategiczne. Niedługo znowu przyjdzie wyż dzieci a my uruchamiamy tu cały czas gilotynę cięć, w sumie finansowych, niesprzyjających rozwoju naszych dzieci czy może już wnuków. I jeszcze świetnie Pan radny Bogdan Dżus porównał do przychodni rejonowych. Stwierdzacie Panie, że są różne opinie z różnych przychodni, tak samo ja wyszłam od jednego lekarza z jednej przychodni z zaleceniem brania antybiotyku, poszłam za 5 minut do innego lekarza, powiedział, że absolutnie nie mogę przyjmować antybiotyku. Także należałoby scentralizować wszystkie przychodnie i również jak Pani Zakrzewska stwierdza, również powinni być wszyscy lekarze w konsultacjach scentralizowani żeby wzajemnie, tak jak tu Pani przedstawicielka ratusza stwierdza, że wszyscy będą razem wzajemnie się konsultować i będziemy wiedzieć, czy brać ten antybiotyk czy nie.

**Radny Dariusz Rudnik**
Chciałbym tylko powiedzieć trzy takie zdania. Ta argumentacja, która jest tutaj przedstawiana nam jako uzasadnienie tego projektu jest całkowicie nie przekonywująca i pisana jak gdyby

pod tezę, decyzję polityczną, która już zapadła i która jest w tej chwili realizowana, a więc wydaje się, że roztrząsanie spraw merytorycznych tutaj nie będzie miało skutku bo Państwo już zdecydowaliście, kierując się zasadami źle pojętej ekonomii, źle pojętej oszczędności, bo naprawdę skutki tego działania będą negatywne dla młodej części mieszkańców naszego miasta. Na koniec chciałbym zadać tylko pytanie. Jaką macie Państwo koncepcję zagospodarowania tego budynku, który zostanie zwolniony przez tą przychodnię? Czy czasami nie powstanie tam podobna jednostka tylko już pod innym kierownictwem z inną strukturą właścicielską? I bardzo bym prosił o konkretną odpowiedź bo myślę, że skoro tak dokładnie było to przeanalizowane to Wydział ma również koncepcję zagospodarowania tego obiektu w długim okresie. Nie chodzi mi o to, czy przez rok czy przez dwa jeszcze będzie się tam ktoś kołata tylko ja ten budynek będzie wykorzystany w ciągu dziesięciu czy piętnastu lat. Czy też przejdzie na utrzymanie Miasta? Zostanie pusty, co tam ma się znaleźć skoro walczycie państwo żeby z niego eksmitować dotychczasowych użytkowników? Oczywiście będę głosował przeciw te uchwale i apeluję do innych radnych żeby zagłosowali podobnie.

**Małgorzata Bogdanowicz- Bartnikowska III Zastępca Prezydenta Olsztyna**

Mam straszny dylemat, bo myślę, że my się wcale nie rozumiemy i chyba nie tym samym językiem nie rozmawiamy i mylimy pojęcia. Co ma dyrektywa Unii Europejskiej do Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej to doprawdy jakbym nie analizowała tego zdania to i tak nie mogę dojść, co ma piernik do wiatraka. Przepraszam. Co ma do rozporządzenia o pomocy psychologiczno- pedagogicznej do poradni, to jest następne pytanie. Kiedy akurat to rozporządzenie dotyczy organizacji pomocy psychologiczno- pedagogicznej w szkole. Słyszę też i o przychodniach. Proszę Państwa, to nie jest przychodnia, to jest poradnia psychologiczno- pedagogiczna. Przeznaczona do prowadzenia tych dzieci, które mają kłopoty z dysleksją, dysgrafią etc., a nie jakaś przychodnia. To samo jeśli chodzi o scentralizowanie przychodni, proszę Państwa, przychodnie lekarskie to są niepubliczne, też ma się jedno do drugiego nijak. Przepraszam, że się trochę uniosłam, ale ja lubię rozmawiać językiem precyzyjnym, czyli tak żebyśmy wiedzieli o czym mówimy. Po trzecie, nie rozumiem tego – decyzja polityczna. Cały czas przejawia się linia polityczna. Co za decyzja i linia polityczna? Na litość boską, co my mamy zrobić z tym budynkiem? Pada pytanie. Przecież jeszcze nie zlikwidowaliśmy poradni. To my mamy teraz mówić, o tym, co będzie się działo z tym budynkiem. Będzie odpowiedni moment, decyzje zostaną podjęte przez władze miasta i pewnie również przekazane Państwu. Nie mówimy też o żadnej eksmisji, to nie jest proszę Państwa połączenie tych poradni bo de facto do tego sprowadza się ten proces, to nie oznacza eksmisji. To nie oznacza, że za dwa dni poradnia Nr 2 zabierze swoje walizki i się przeprowadzi na Turowskiego. Ten proces wymaga czasu, ona może się przeprowadzi, tak, na koniec 2013 roku a może w 2014. Ale dziś trzeba rozpocząć pewne działania i pewne procedury bo nie będziemy mogli tego robić w listopadzie, grudniu czy styczniu. No szkoda, że przy tak ważnym temacie nie uczestniczyliście Państwo, którzy macie najwięcej pytań, w posiedzeniu Komisji Oświaty, gdzie można było wszystkie wątpliwości, zarówno od strony stosownych rozporządzeń ministerialnych, jak i rozwikłać wszystkie wątpliwości i postawić wszystkie pytania.

**Radna Elżbieta Wirska *ad vocem***

Pani Prezydent sama siebie chwali, mówię o języku precyzyjnym. Niestety ten język Pani jest niezrozumiały. Wypowiadają się zarówno przedstawiciele poradni jak i szkoły, którą też poddała Pani likwidacji. Niestety Panie z poradni powiedziały, że one zostały oczywiście nie poinformowane. One jako zainteresowane najbardziej, dopiero 6 stycznia zostały poinformowane o takiej decyzji. Czy nie było znowu żadnych konsultacji? Nie było żadnej strategii. Podkreślam słowo strategia. W końcu to musi wejść do głowy, że obowiązuje nas strategia wobec młodych pokoleń i wobec mieszkańców. Tu są jakieś szybkie działania. Jeżeli Pani nie rozumie, jaki jest związek poradni z dyrektywą unijną to żałuję, że Pani takich

logicznych konotacji nie potrafi zrobić. Bo po pierwsze, jeżeli Program Ochrony Zdrowia Psychicznego musi się ściśle wiązać ze strategią tworzenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, to Pani chyba dobrze powinna wiedzieć, że niestety Pani tych faktów w ogóle nie wiąże Pani Prezydent. Program Ochrony Zdrowia Psychicznego, rządowy Program, właśnie powstał ze wskazań unijnych, nie powstał ot tak sobie, są to również strategie na poziomie europejskim i my musimy również osiągać poziom również w zakresie ochrony zdrowia psychicznego. Jeżeli na poziomie europejskim są różne wskazówki dla tolerancji innych tematów, to też jest wiodący temat. Proszę zapoznać się również ze wskazaniami unijnymi.

**Radny Dariusz Rudnik *ad vocem***
Nie takiej spodziewałem się odpowiedzi, chodzi o wykorzystanie tego budynku. Spodziewałem się rozbudowanego programu wykorzystania tego obiektu a nie powiedzenia, że o tym pomyślimy jutro czy za miesiąc. Rządzący miastem to nie jest Scarlett O'Hara, która o problemach będzie myśleć jutro bo dzisiaj nie ma na to głowy. Ja bardzo przepraszam, ale jeżeli Państwo nie wiecie co zrobić z tym obiektem to jaka to jest oszczędność? Przeniesiecie Państwo wszystko na Turowskiego, tam może rzeczywiście ten obiekt zyska nieco na wykorzystaniu, ale zostanie inny obiekt i co z nim dalej? Będziemy się dopiero wtedy zastanawiać? Czy to jest dalekosiężna strategia? Natomiast jeśli chodzi o politykę, to tutaj nie widzę większego problemu. Przecież Państwo prowadzicie politykę centralizacji, tworzenia kołchozów, wielkich przedsięwzięć. Przecież widać, że wszystko chcecie scentralizować, spędzić w jedno miejsce. I zwolnić obiekty dla tego żeby stworzyć tzw. placówki społeczne pod czym się kryją pewne prywatne inicjatywy. To jest właśnie ta polityka, którą Państwo prowadzicie. Nie od dziś, nie jest to pierwszy przypadek więc ja się dziwię, że Pani się dziwi, gdy mówię o polityce.

**Radny Bogdan Dżus da vocem**
Ja tylko gwoli sprostowania. Otóż cytowane rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 17 lipca 2010 roku nie mówi o pomocy psychologiczno- pedagogicznej w szkole, tylko dokładnie : w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych w tym poradni specjalistycznych.

(głos z sali)

**Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezydenta Olsztyna**
W tej części mieszkaniowej, bo takie jakieś tutaj podejrzenie, że w jakimś stopniu podejmuje się te decyzje likwidacyjne bo ma się jakieś tam chęci na inne zagospodarowanie zajmowanego w tej chwili przez tą poradnię obiektu. Notabene może to tak nie elegancko, ja mam trochę rozdzielność uwagi i w między czasie dziwnie przeczytałem we wkładce do dzisiejszej Gazety Prawnej taki tytuł: Po raz pierwszy mniej nauczycieli w szkołach. Po wakacjach nie wróciło do pracy 7 tys pedagogów, w tym roku będzie podobnie. Powody to malejąca liczba uczniów i coraz gorsza sytuacja ekonomiczna samorządów. Może Olsztyna to nie dotyczy, ale jak słucham to sądzę, że chyba sporo z tych spraw a jeszcze lista jest bogata, wynika również u nas też z tego powodu. Natomiast co do budynków, mieszkań itd., Proponowałbym żebyśmy nie rozpoczynali tego tematu bo wszyscy powinniśmy się tutaj zaczerwienić. I tutaj jeżeli ktoś już myśli, że jakiś budynek się zwolni i już tam coś. Jestem po rozmowach, wczorajszych, kolejnych 20 osób, proszę Państwa na prawdę jest powód do wstydu.

**Radny Stanisław Gierba**
Proszę Państwa, ja chciałem powiedzieć jeszcze, że miło byłoby i ucieszyłaby się cała brać nauczycielska gdyby nam ten wyż demograficzny praktycznie zagrażał. Niestety, jak

wykazują badania i tutaj na tej Sali też już padło w ciągu ostatnich kilku lat, liczba mieszkańców naszego miasta jakby się mniejsza. To po pierwsze. Po drugie zmniejsza się liczba uczniów w szkołach i placówkach. Dyrektorzy szkół są narażeni na procesy sądowe na różne takiego typu historie. Wydaje mi się, że bardzo ważną sprawą jest w obliczu rosnącego jednak bezrobocia, które zaczęło dotykać nauczycieli, bardzo ważne jest to, że w tym przypadku nauczyciele czy kadra pedagogiczna pracy nie traci. I jest na prawdę dobrą kadrą i z niej skorzystają i rodzice i uczniowie. Myślę, że nigdy nie ma takiej sytuacji żeby wszyscy byli zadowoleni. Bo dobrze, możemy mówić, że poradnia jest tam gdzie jest i ktoś ma bliżej. W tym okręgu jest zgrupowane aż tyle szkół i z tak bardzo dużą ilością uczniów, że wymaga to jeśli przeniesiemy tę poradnię, zawsze ktoś będzie dojeżdżał. Być może ktoś krócej ktoś dłużej. Pytanie mam do Pani Prezydent, czy w ostatnich latach była korygowana w dół liczba etatów w poradni, bo nie wiem, ale było tak że te oddziały były liczniejsze. Czy były zmniejszone etaty? Bo to jest bardzo istotna sprawa w obliczu tego całego zagadnienia. Powinniśmy o tym pamiętać, ponieważ nie można do jednej rzeczy przykładać instrumenty ekonomiczne a do innych nie przykładać.

**Małgorzata Bogdanowicz- Bartnikowska III Zastępca Prezydenta Olsztyna**
Posłużę się takim przykładem: porównując lata 1999 i rok 2012 w samych gimnazjach mamy 1000 mniej uczniów, taka jest demografia. Porównując zatrudnienie w poradniach psychologiczno- pedagogicznych, to zatrudnienie jest na takim samym poziomie jak było w 1999r. Mało tego, zgodnie z poruszonym rozporządzeniem a ponadto pomocy psychologiczno- pedagogicznej w placówkach zobligowani jesteśmy do tworzenia etatów logopedów, psychologów, pedagogów w szkołach. I oczywiście te etaty są tworzone, plus doradcy zawodowi. Zatem ta pomoc psychologiczno- pedagogiczna wzrasta w liczbie etatów i osób i w zakresach. Natomiast zdecydowanie spada liczba uczniów.

**Radna Elżbieta Wirska**
Odnosząc się do koła ratunkowego, które rzucił radny Gierba Pani Prezydent, stwierdzam, że to, że jest niż demograficzny to nie oznacza, że zmniejszają się kolejki w poradniach. Te kolejki są długie i uciążliwe. Czas oczekiwania na orzeczenie też jest bardzo długi, a to orzeczenie jest nieraz natychmiastowo potrzebne. Więc to nie jest żaden argument, że jest niż demograficzny. Pamiętajmy tez o jakości. Jeżeli jest taka okazja, że jest niż demograficzny to idźmy na jakość. To powinno być z korzyścią dla dzieci. Państwo myślicie jak komputery, jak niż to cięcie i likwidacja. Jeśli jest niż to zdrowe Polskie dzieci powinny się uczyć w klasach 15 osobowych a nie 30 osobowych, tak jak jest to w innych krajach europejskich a wy nie chcecie na to pozwolić i cały czas mówicie o recesji. Pan Prezydent postawił dzisiaj śmiało czoło recesji, prawda? Sprzeciwił się. Stanął za mieszkańcami, żeby obwodnica i nic go nie interesuje, że tutaj władze nie dają pieniędzy. I uważam, że Pani Prezydent powinna też brać z tego przykład i postawić się, idziemy na jakość, robimy 4 poradnię. Nie likwidujemy tylu szkół ile jest tutaj likwidowanych. Dzieci niech się uczą w 15 osobowych klasach i mają pełną obsługę psychologiczno- pedagogiczną.

**Radny Bogdan Dżus**
Atakujemy się tutaj niżem demograficznym, nie wiem, czy ktoś z Państwa pofatygował się i zajrzał do rocznika, jak wygląda przyrost naturalny. Otóż w dokumentach oficjalnych, które wydał Ratusz wynika z tego, że jako jedno z nielicznych miast w Polsce Olsztyn ma dodatni przyrost naturalny, czyli rodzi się więcej niż umiera. Jest to wskaźnik lepszy niż w wielu miastach w Polsce. Ale zmniejsza się liczba mieszkańców bo są migracje zewnętrzne, po prostu sporo od nas wyjeżdża i tu powinniśmy się zastanowić, czy to co dzisiaj mamy zamiar zrobić nie będzie jeszcze dodatkowym bodźcem do tego, żeby nas było coraz mniej. Nie nadużywajcie określenia, że przyrost naturalny. Przyrost naturalny jest dodatni, czyli młodych olsztynian rodzi się więcej niż gdzie indziej.

**Alicja Kołakowska Dyrektor Wydziału Edukacji**
Proszę o zaakceptowanie autopoprawki do projektu uchwały, w podstawie prawnej wkradł się błąd. Po wyrazach „na podstawie art. 5 ust. 5a i 7” skreśla się wyrazy „oraz art. 58 ust. 1-5”, a w ich miejsce dodaje się przecinek oraz wyrazy: „art. 5c pkt 1 oraz art. 59 ust. 1-5”.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie autopoprawkę. (zał. nr 46)**

**Autopoprawka została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 14**
**Przeciw – 7**
**Wstrzymujących się- 2**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Olsztynie. (zał. nr 47)**

**Uchwała nr XXXI/565/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 10**
**Przeciw – 7**
**Wstrzymujących się- 2**

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Pkt 16**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 576/13) (zał. nr 48)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.
Art. 7 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* przewiduje z dniem 1 września 2013r. likwidację klasy pierwszej, a w latach

następnych kolejne klasy dotychczasowego technikum uzupełniającego dla dorosłych. Na rok szkolny 2013/2014 nie prowadzi się rekrutacji kandydatów do klasy pierwszej technikum uzupełniającego dla dorosłych. W roku szkolnym 2012/2013 w 4 oddziałach Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 1 (kl. I,II,III) uczy się 96 słuchaczy.
W kolejnym roku szkolnym będą funkcjonowały tylko oddziały klasy II i III. Uwzględniając zmiany formalno-prawne dyrektor Zespołu Szkół Samochodowych im. por. A. M. Bocheńskiego w Olsztynie wystąpił z wnioskiem o stopniową likwidację szkoły.

Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 1 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Wojska Polskiego.
Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 1 w Olsztynie. (zał. nr 49)**

**Uchwała nr XXXI/566/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 16**
**Przeciw – 1**
**Wstrzymujących się- 1**

**Pkt 17**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 3 w Olsztynie (nr rob. 578/13) ( zał. nr 50).**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty.

Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Art. 7 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 205, poz. 1206) przewiduje z dniem 1 września 2013r. likwidację klasy pierwszej, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowego technikum uzupełniającego dla dorosłych. Na rok szkolny 2013/2014 nie prowadzi się rekrutacji kandydatów do klasy pierwszej technikum uzupełniającego dla dorosłych.

W roku szkolnym 2012/2013 w 3 oddziałach Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 3 (kl.I,II,III) uczy się 57 słuchaczy.

W kolejnym roku szkolnym będą funkcjonowały tylko oddziały klasy II i III.

Uwzględniając zmiany formalno-prawne dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Olsztynie wystąpił z wnioskiem o stopniową likwidację szkoły.Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 3 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Kościuszki.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**

Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały . w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 3 w Olsztynie. (zał. nr 51)**

**Uchwała nr XXXI/567/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 15**
**Przeciw – 2**
**Wstrzymujących się- 1**

**Pkt 18**

**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 579/13) (zał. nr 52)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Art. 7 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* przewiduje z dniem 1 września 2013r. likwidację klasy pierwszej, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowego technikum uzupełniającego dla dorosłych. Na rok szkolny 2013/2014 nie prowadzi się rekrutacji kandydatów do klasy pierwszej technikum uzupełniającego dla dorosłych.

W roku szkolnym 2012/2013 w 4 oddziałach Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 (kl.I,II,III) uczy się 120 słuchaczy.
W kolejnym roku szkolnym będą funkcjonować tylko oddziały klasy I i II.
Uwzględniając zmiany formalno-prawne dyrektor Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie wystąpił z wnioskiem o stopniową likwidację szkoły.
Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Podleśna. Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
W uzasadnieniu jest napisane, że w roku szkolnym 2012/2013 w 4 oddziałach Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 uczy się 120 słuchaczy. Wydaje się to sporo, czy w związku z tym rzeczywiście jest taka pilna potrzeba likwidacji tej placówki? I pytanie, co do wszystkich projektów uchwał, co z uczniami powtarzającymi klasy jeśli komuś się przydarzy takie nieszczęście?

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
My właściwie tutaj nie mamy większego wyjścia, po prostu jest ustawa, której art. 7 obliguje nas do tego, aby tego naboru z dniem 1 września 2013 roku nie prowadzić. To nie jest wymysł Wydziału Edukacji. Jeżeli chodzi o uczniów, którzy nie otrzymali promocji to na terenie Olsztyna jest wiele tego typu szkół gdzie uczniowie mogą kontynuować naukę.

**Radny Bogdan Dżus ad vocem**
Pani Dyrektor w części projektów tych uchwał jest taka klauzura, że oto placówka szkoli w specjalności, której nie ma w katalogu ministerialnym. Tutaj takiego uzasadnienia nie ma, czyli jak gdyby wszystko idzie w porządku. Czyli jednak ten argument odpada.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Wcześniej też zapadały decyzje na temat podjęcia uchwał dotyczących likwidacji. Te trzy przypadki pierwsze, ta stopniowa likwidacja jest niejako narzucona nam ze względu na przepisy. Właśnie ten art. 7 i nie ma tu co się powoływać na jakąś klasyfikację zawodów. Ona wystąpi przy innego typu szkołach, zaraz przy tych uchwałach, które się zaczną niżej, to jest zupełnie coś innego. Inny typ szkoły.

**(głos z sali)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Szanowni Państwo, jest Komisja Oświaty, która jest otwarta na współpracę ze wszystkimi radnymi i tego rodzaju tematy powinny być w pracy Komisji. Sesja czegoś innego wymaga. W tym momencie my wchodzimy w obowiązki Komisji. Jeśli uznajemy, że Komisja jest niepotrzebna a sesja przejmie jej pracę, to może rozwiążmy Komisję Oświaty bo w tym momencie dwa razy to samo.
**(głosy z sali)**

**Radny Bogdan Dżus**
Lekko Pan przesadził, wynika z tego, że każdy radny powinien należeć do każdej komisji. W Komisji 3 osobowej trudno, żeby 22 radnych położyło uszy i nie zabierało głosu na sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Uzupełniającego Technikum Zaocznego Nr 4 w Olsztynie. (zał. nr 53)**

**Uchwała nr XXXI/568/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 15**
**Przeciw – 3**
**Wstrzymujących się- 1**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Zanim przejdziemy do kolejnego punktu, co prawda mało razy uczestniczyłem w Konwentach Przewodniczących Rad Miasta. Natomiast tam rozmawiając z Przewodniczącymi patrzyłem jakie ilości uchwał przerabia Rada Miasta i tam jest nie kilkadziesiąt a kilkaset projektów uchwał. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że my jesteśmy teraz przy punkcie 17, gdybyśmy mieli mieć kilkaset projektów uchwał. Mówię tylko o sprawności innych samorządów.

**(głosy z sali)**

**Pkt 19**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 577/13) (zał. nr 54).**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Szkoła Policealna Nr 1 została utworzona 1 września 2005r. w ramach Zespołu Szkół Elektronicznych i Telekomunikacyjnych w Olsztynie.

Ww. szkoła ze względu na brak chętnych słuchaczy nigdy nie podjęła działalności.

W związku z faktem, że rozporządzenie MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* nie uwzględnia kształcenia na poziomie szkoły policealnej w zawodach, w których planowano kształcenie w tej szkole, dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych i Telekomunikacyjnych w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Szkoły Policealnej Nr 1.Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Nad Jeziorem Długim.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek, 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie. (zał. nr 55)**

**Uchwała nr XXXI/569/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 17**
**Przeciw – 2**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 20**

**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 w Olsztynie (nr rob. 580/13) (zał. nr 56)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Szkoła Policealna Nr 2 została utworzona 1 września 2005r. ramach Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie. Ww. szkoła zakończyła kształcenie słuchaczy w 2009r.

W związku z faktem, że rozporządzenie MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* dopuszcza kształcenie na poziomie szkoły policealnej w zawodzie technik informatyk, w którym szkoła skończyła kształcenie w 2009r., a w kolejnych latach nie dokonywała naboru, dyrektor Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Szkoły Policealnej Nr 2. Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Podleśna.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**

Komisja wnioskuje o podjęcie uchwały bez poprawek, wszystkie głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 w Olsztynie.(zał. nr 57)**

**Uchwała nr XXXI/570/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 16**
**Przeciw – 2**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 21**

**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 582/13) (zał. nr 58)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Szkoła Policealna Nr 4 została utworzona 1 września 2005r. w ramach Zespołu Szkół Gastronomiczno-Spożywczych w Olsztynie.
Ww. szkoła ze względu na brak chętnych słuchaczy nigdy nie podjęła działalności.

Zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* nie można prowadzić kształcenia na poziomie szkoły policealnej w zawodach, w których kształciła ta szkoła. Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomiczno-Spożywczych w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Szkoły Policealnej Nr 4. Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Kormoran.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja wnosi o przyjęcie uchwały bez poprawek, jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie. (zał. nr 59)**

**Uchwała nr XXXI/571/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 16**
**Przeciw – 2**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 22**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 581/13) (zał. nr 60).**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Zaoczna Szkoła Policealna Nr 1 została utworzona 1 września 2005r w ramach Zespołu Szkół Elektronicznych i Telekomunikacyjnych w Olsztynie.

Ww. szkoła zakończyła kształcenie słuchaczy w roku 2010.

W związku z faktem, że rozporządzenie MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* dopuszcza kształcenie na poziomie szkoły policealnej w zawodach technik teleinformatyk i technik telekomunikacji, dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych i Telekomunikacyjnych w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 1. Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Nad Jeziorem Długim.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**

Komisja wnioskuje o przyjęcie uchwały bez poprawek, 3 głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**

Nie wiem, czy źle czytam, czy w uzasadnieniu takie zdanie powtarzane praktycznie w każdym projekcie: *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* dopuszcza kształcenie na poziomie szkoły policealnej w zawodach technik teleinformatyk i technik telekomunikacji. Czy te zawody są właśnie w tej szkole? A mimo to likwidujemy?

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

To są zawody, które są w Technikach dla młodzieży i one są i funkcjonują. Tutaj mówimy o szkole policealnej i to dyrektor składa wniosek, najlepiej zna zapotrzebowanie. Tutaj dyrektor ma głos najważniejszy.

**Radny Bogdan Dżus**

Czyli przeszkody ministerialnej nie ma? To jest wniosek Dyrektora?

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Nie ma. Tak, to wniosek Dyrektora.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 1 w Olsztynie. (zał. nr 61)**

**Uchwała nr XXXI/572/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 13**
**Przeciw – 3**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 23**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie (nr rob. 583/13) (zał. nr 62)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.
Zaoczna Szkoła Policealna Nr 4 została utworzona 1 września 2005r. w ramach Zespołu Szkół Gastronomiczno-Spożywczych w Olsztynie.
Ww. szkoła ze względu na brak chętnych słuchaczy nigdy nie podjęła działalności.
Zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* nie można prowadzić kształcenia na poziomie szkoły policealnej w zawodach, w których kształciła ta szkoła.
Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomiczno-Spożywczych w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 4. Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Kormoran.
Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek, 3 głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 4 w Olsztynie. (zał. nr 63)**

**Uchwała nr XXXI/573/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 13**
**Przeciw – 2**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 24**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 6 w Olsztynie (nr rob. 583/13) (zał. nr 64)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, który co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji jest obowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.
Zaoczna Szkoła Policealna Nr 6 została utworzona w dniu 1 września 2005r. w ramach Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Olsztynie.
Ww. szkoła zakończyła kształcenie słuchaczy w styczniu 2010r.
W związku z faktem, że rozporządzenie MEN z dnia 23 grudnia 2011r. *w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego* dopuszcza kształcenie na poziomie szkoły policealnej w zawodzie technik drogownictwa, w którym szkoła skończyła kształcenie w styczniu 2010r. oraz ze względu na brak chętnych słuchaczy w następnych latach, dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Olsztynie złożył wniosek o podjęcie procedury związanej z likwidacją Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 6. Z uwagi na powyższe proponuje się podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 2 w Olsztynie w celu uzyskania opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty oraz poinformowania społeczności szkolnej, związków zawodowych i Rady Osiedla Kormoran.

Przedstawiony projekt uchwały nie powoduje skutków finansowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały, bez poprawek, 3 głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**

MEN dopuszcza kształcenie w zawodzie technik drogownictwa i bardzo dziwię się sytuacji, że mimo wielkiego bumu na techników drogownictwa, szkoła zgłasza wniosek o likwidację. Dziwne.

**(głosy z sali)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zaocznej Szkoły Policealnej Nr 6 w Olsztynie. (zał. nr 65)**

**Uchwała nr XXXI/574/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 12**
**Przeciw – 3**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 25**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie (nr rob. 585/13) (zał. nr 66)**

**Komisja wiodąca – Komisja Oświaty**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pani Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji
2. Radny Sprawozdawca – Pan Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Chciałabym przeczytać dwa pierwsze paragrafy ponieważ są one istotne. **§ 1.** 1. Od dnia 1 września 2013 roku, z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 2-6, zamierza się stopniowo likwidować Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 32, zwane dalej „Gimnazjum".
2. W roku szkolnym 2013/2014 nie prowadzi się rekrutacji uczniów do klasy pierwszej Gimnazjum.
3. W roku szkolnym 2013/2014 struktura organizacyjna Gimnazjum obejmuje klasy II i III, a w roku szkolnym 2014/2015 klasę III.
4. Uczniowie, którzy nie ukończą klasy pierwszej w roku szkolnym 2012/2013 będą mogli kontynuować naukę w Gimnazjum Nr 10 przy ul. Jagiellończyka 32 lub w Gimnazjum Nr 5 przy ul. Konopnickiej 11, a uczniowie, którzy nie ukończą klasy drugiej w roku szkolnym 2013/2014 i klasy trzeciej w roku szkolnym 2014/2015 będą mogli kontynuować naukę w Gimnazjum Nr 5 w Olsztynie.
5. Obwód likwidowanego Gimnazjum zostanie włączony do obwodu Gimnazjum Nr 5 w Olsztynie przy ul. Konopnickiej 11 w drodze odrębnej uchwały.
6. Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie zamierza się zlikwidować z dniem 31 sierpnia 2015 roku.

**§ 2.** Mienie po zlikwidowanym Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie zamierza się przekazać Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 5 Mistrzostwa Sportowego im. Mariana Grzegorza Bublewicza w Olsztynie.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie projektu, to dostaliście je Państwo wraz z projektem. Jest ono bardzo obszerne. Streszczę najważniejsze rzeczy. W roku 1999 w wyniku reformy oświaty Miasto Olsztyn utworzyło 15 gimnazjów. W klasach pierwszych rozpoczęło naukę 2470 uczniów (rocznik 1986). Na przestrzeni 12 lat nastąpił spadek o 1379 uczniów. W roku szkolnym 2012/2013 w gimnazjach prowadzonych przez Miasto Olsztyn naukę rozpoczęło 1091 uczniów (rocznik 1999), a w gimnazjach prowadzonych przez inne podmioty niż Miasto Olsztyn 484 uczniów. Oznacza to, że w porównaniu do liczby uczniów z ewidencji ludności (rocznik 1999-1377 uczniów) do olsztyńskich gimnazjów przyjęto przeszło12% uczniów spoza Olsztyna. Taka tendencja utrzyma się przez kilka kolejnych lat. Gimnazja w Olsztynie funkcjonują już 13 lat i w trakcie ich trwania właściwie zlikwidowano jedno gimnazjum nr 1 przy ul. Partyzantów. Dwa Gimnazja nr 3 i 11 przekazano do prowadzenia Stowarzyszeniom, gimnazja te mają obwody i są to gimnazja publiczne. W tym czasie jednak zaistniała możliwość prawna stworzenia szkół, gimnazjów przez podmioty inne niż samorząd. Takie gimnazja na terenie miasta powstały. Jest ich jeszcze 5. Chciałam powiedzieć, że spadła liczba uczniów. Natomiast ilość szkół wzrosła. Generalnie skoro mamy mniej uczniów, zmniejszyła się też liczba oddziałów szkolnych. Na przestrzeni lat 2002- 2012 liczba tych oddziałów, które uległy zanikowi wynosi 133 o tyle mniej jest oddziałów. Mówimy tu o wszystkich oddziałach, klasach terapeutycznych, tych mniej licznych i tych ogólnodostępnych. Największy spadek tej liczby uczniów nastąpił właśnie w Gimnazjum Nr 6. W ostatnich latach Gimnazjum dokonywało naboru tylko do dwóch klas pierwszych. Jeden oddział był ogólnodostępny, drugi oddział terapeutyczny z problemami dysleksji. Baza dydaktyczna szkoły była coraz słabiej wykorzystywana dlatego Państwo podjęliście decyzję żeby w roku 2007 wprowadzić do budynku Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5, co też się stało. Chciałam powiedzieć, że Gimnazjum Nr 6 mając ustalony obwód na poziomie 250 uczniów jest w tym roku szkolnym dokonało bardzo nielicznego naboru. W klasie I ma tylko 6 uczniów z obwodu i w klasie II również 6, co daje 12. Można zadać sobie pytanie dlaczego uczniowie ze szkół podstawowych nr 10 i 29 nie wybierają tego obwodu. Nie bez znaczenia jest również fakt, że w Gimnazjum nr 6 są wysokie koszty utrzymania w przeliczeniu na jednego ucznia. Wyliczaliśmy je dwukrotnie, roczny koszt to 12 699 zł przy średniej ze wszystkich gimnazjów samodzielnych 8 734 zł. Wyliczaliśmy również koszt tylko dydaktyki, on również jest wyższy średnio o 2 tys zł. niż w innych gimnazjach. Chciałam też powiedzieć, że o jakości szkół świadczą również wyniki. Mówimy tutaj o egzaminach zewnętrznych. W styczniu 2012r. w Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie została przeprowadzona ewaluacja zewnętrzna mająca na celu m.in. zebranie i analizę informacji o efektach działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły (na podstawie danych informujących o wynikach pracy szkoły odzwierciedlonych w umiejętnościach, zachowaniach, postawach, działaniach uczniów i w osiąganych przez nich rezultatach na różnego rodzaju testach, egzaminach).

Chciałam również powiedzieć, że praca szkoły była również oceniana z perspektywy tzw. EWD. Te wskaźniki są bardzo niskie, ta szkoła była zawsze określana, jako szkoła która wymaga wsparcia, czyli to jest najniższy poziom. Również ewaluacja kuratoryjna świadczy o tym, że te wyniki nie są najlepsze. Raport z ewaluacji zawiera ustalenie poziomu spełnienia wymagań w obszarze „Efekty" (poziom najwyższy określany jest poprzez A, a najniższy E).

Gimnazjum Nr 6 w Olsztynie osiągnęło następujące poziomy :

- analizuje się wyniki egzaminu – poziom D („w gimnazjum analizuje się wyniki egzaminów, jednak nie wykorzystuje możliwości jakie daje jakościowa analiza wyników i wskaźników EWD"),
- uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności – poziom C,
- uczniowie są aktywni – poziom B,

- respektowane są normy społeczne – poziom B.
Ponadto należy stwierdzić, że w roku szkolnym 2011/2012 w Gimnazjum Nr 6 na 113 uczniów: promocji nie uzyskało 12 uczniów, 14 uczniów zdawało egzaminy poprawkowe, 29 uczniów otrzymało oceny zachowania nieodpowiednie/naganne. W ostatnich latach uczniowie Gimnazjum Nr 6 otrzymali wsparcie w postaci dodatkowych zajęć terapii pedagogicznej (w roku szkolnym 2011/12 -16 godzin tygodniowo), zatrudnienia pedagoga, psychologa oraz doradcy zawodowego. Również w ramach art. 42 KN nauczyciele mogli prowadzić zajęcia dla uczniów z problemami edukacyjnymi oraz wychowawczymi (20 godzin tygodniowo). Z przedstawionych wyżej wyników, dokonywanych w szczególności przez organ nadzoru pedagogicznego, a także umożliwianie zorganizowania odpowiedniego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego należy stwierdzić, że Gimnazjum Nr 6 w Olsztynie nie osiągnęło w latach 2009-2012 oczekiwanych efektów i nie wykorzystało w pełni posiadanych możliwości.
Szkoła uzyskała specjalne wsparcie w roku 2011/2012 16 godzin terapii, tam również pracują specjaliści, o których Pani Prezydent mówiła już wcześniej, doradca zawodowy, psycholog, pedagog. Również nauczyciele mogli wspomóc uczniów organizując pracę w ramach tzw. godzin karcianych, tj. ok. 20 godzin tygodniowo.

Przedstawiony projekt uchwały o zamiarze stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 32, przewiduje:

1) stopniową likwidację Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie poprzez niedokonywanie naboru do klas pierwszych począwszy od roku szkolnego 2013/2014 i zlikwidowanie tego Gimnazjum z dniem 31 sierpnia 2015r.,
2) włączenie obwodu Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie do obwodu Gimnazjum Nr 5 w Olsztynie,
3) tworzenie - zgodnie z potrzebami - w Gimnazjum Nr 10 Mistrzostwa Sportowego oddziałów ogólnodostępnych, do których mogą zostać przyjęci uczniowie zamieszkali w okolicach ul. Jagiellończyka, gdyż w oparciu o **§** 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 roku *w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania oddziałów sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego* (Dz.U. poz. 1129) i rozporządzenia MEN z 20 lutego 2004r. *w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkól publicznych oraz przechodzenia z jednego typu szkól do innych* (Dz.U. Nr 26, poz.232 ze zm.) uczniów niekwalifikujących się do dalszego szkolenia sportowego, przenosi się do oddziału działającego na zasadach ogólnych,
4) przekazanie obiektu przy ul. Jagiellończyka 32 w trwały zarząd Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 5 Mistrzostwa Sportowego im. Mariana Grzegorza Bublewicza w Olsztynie, w którym mieściłoby się X Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego oraz Gimnazjum Nr 10 Mistrzostwa Sportowego.

Aktualnie w Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie zatrudnionych jest 16 nauczycieli. Z tej liczby:
- 9 na pełnych etatach, 7 - na niepełnych,
- 12 na podstawie mianowania, 2 – na czas nieokreślony, 2 – na czas określony do 31.08.2013r.,
- 14 dyplomowanych, 1 mianowany, 1 kontraktowy,
- 7 nauczycieli zatrudnionych jest w innych szkołach, w tym 4 w pełnym wymiarze.

W miarę likwidacji szkoły jeśli nauczyciele nie znajdą zatrudnienia trzeba będzie z nimi rozwiązać stosunek prac, będzie to powodowało konieczność wypłaty odpraw.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Stanisław Gierba- Przewodniczący Komisji Oświaty**

Komisja Oświaty na posiedzeniu 28 stycznia br. miała okazję zapoznać się z projektem uchwały, uzasadnieniem oraz pismem Rady Pedagogicznej kierowanym w grudniu do Pana Prezydenta w przedmiotowej sprawie. Po rozważeniu wszystkich argumentów, Komisja wnosi o przyjęcie projektu bez poprawek, 3 głosy za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
Obowiązek kształcenia to trzystopniowy cykl, a my w tej chwili szermujemy tylko jednym wycinkiem. Oto w gimnazjach jest mniej oddziałów. Pani Dyrektor, czy dokładnie przeanalizowano bazę, która jest dla gimnazja, czyli szkoły podstawowe? Czy tam też jest ta sama tendencja? Bo z moich informacji jest zupełnie odwrotnie. Czyli za jakiś czas absolwenci szkół podstawowych dojdą do poziomu gimnazjum. To jest jedna uwaga.
Pani Dyrektor przytacza rzeczywiście słabe wyniki, jakie osiągnęło gimnazjum, ale gdyby to gimnazjum trwało jeszcze dłużej, a jeszcze trochę potrwa to bez pudła jesteśmy w stanie przewidzieć, jaki będzie nabór w kolejnym roku. Być może nikogo już nie będzie i przypuszczalnie chodzi o to, żeby stworzyć taką atmosferę wokół placówki żeby problem się sam rozwiązał. Są dwie placówki w Olsztynie, które funkcjonują w podobnym klimacie. To jest Szkoła Podstawowa Nr 1 na Zatorzu i to właśnie Gimnazjum. W tej kadencji nadawaliśmy temu Gimnazjum imię, wydawało się że szkoła wychodzi na prostą, ale zaczęto robić tak jak widzimy efekt końcowy. Byłem w tej placówce ostatnio, pracownicy pedagogiczni i niepedagogiczni może nawet nie przeciwstawiają się likwidacji tylko formie. Na spotkaniach przedstawiono 3 warianty: likwidacja poprzez przeniesienie do Gimnazjum Nr 5, likwidacja jaką proponuje się dzisiaj i likwidacja poprzez włączenie do Szkoły Mistrzostwa Sportowego. W ich przekonaniu, gremium, które spotkanie zorganizowało właśnie taką ofertę złożyło. Natomiast są przeciwni takiej formule. Są w stanie zaakceptować ten trudny wybór na takiej zasadzie, że oto Gimnazjum Nr 6 zostanie zlikwidowane poprzez włączenie w nowy powstający organizm. Zajrzałem do rozporządzenia Ministra Edukacji w tej sprawie, która mówi o szkołach mistrzostwa sportowego, wiemy z tego co już mamy, że nie każdy kształcony od klasy 4 do 6 szkoły podstawowej i potem dalej po liceum od gimnazjum specjalizacja, nadaje się czy zgłasza się. Część przechodzi do klas podstawowych o profilu podstawowym. Decyduje o tym instruktor, trener po obserwacji. Więc według mnie nie byłoby przeszkód aby oddziały klas tego Gimnazjum z takim programem jak dzisiaj funkcjonowały w tej szkole, czyli likwidacja poprzez włączenie w nowy organizm. A nie takie dobijanie.

**Radna Elżbieta Wirska**
Szanowni mieszkańcy Olsztyna, właśnie wysłuchaliśmy spektaklu fałszu, podano nieprawdziwe argumenty. Wydział Edukacji przygotował fałszywe argumenty decydujące o likwidacji szkoły. Przede wszystkim nie podniesiono kwestii, że w szkole tej znajdują się klasy terapeutyczne, klasy o specyfice szczególnej, klasy, które mają szczególny limit uczniów. Podniesiono również temat, dlaczego nie wybierają uczniowie tej szkoły. Wiemy, że specjalna atmosfera, specjalne klimaty zostały tutaj od wielu lat kreowane i rodzice są zdezorientowani, co mają robić. Proszę Państwa, dlaczego nie wybierają tej szkoły? Bo Wydział Edukacji podjął, nazwę to- politykę upadłościową da tej szkoły. Mianowicie, w poprzednim roku był nabór dzieci do klas terapeutycznych. Ten nabór był udany. Zapewniono minimalną liczbę uczniów potrzebną do stworzenia klasy i po zakończeniu naboru Pani Prezydent przyszła i przekazała decyzję, że absolutnie klasy terapeutyczne nie mogą być tutaj organizowane w szkole. Zostały podjęte umowy z nauczycielkami, czyli nauczycielki zostały zatrudnione, jak wiemy, w przypadku szkoły jest to zatrudnienie na rok czasu. I po takiej umowie został, decyzją arbitralną zlikwidowany ten nabór, dzieci rozproszyły się, czyli było zapotrzebowanie ze strony rodziców, dzieci na tą szkołę ale decyzja administracyjna

powiedziała: nie, nie będzie naboru. Nauczycielki są, siedzą, nie mają zajęć i dla miasta było wygodniejsze żeby nauczycielki nie pracowały i przesiedziały. Teraz miasto ma argument- nie było naboru. Czyli miasto przyczyniło się do braku naboru i teraz ma argument więc ja to traktuję jak całkowicie upadłościową politykę, która jest po prostu przeciwko społeczeństwu mieszkańców. Nie możemy na to pozwolić. Drugi argument- koszty. Kalkulację kosztów też przeprowadzono w sposób fałszywy. Mianowicie tam są dwa rodzaje grup uczniów i te przeliczenia są tak zakamuflowane, że na to Gimnazjum można je różnie wykazać. I są one świadomie wykazane na niekorzyść Gimnazjum Nr 6 i na niekorzyść tych nauczycieli. Wyniki egzaminu – jakie to są porównania. Tam są klasy terapeutyczne, czyli klasy dla dzieci o specjalnych potrzebach i nie można porównywać wyników egzaminu dzieci z tych klas do pozostałych szkół. Jest to nieadekwatne, co zostało tutaj stwierdzone. Cała paranoja, jeszcze niedawno nadawano imię tej szkoły, wznoszono sztandary. Mamy kolejny dowód na brak strategii. Tak miasto nie może działać, że są działania ad hoc, działania przeciwko mieszkańcom. Nie możemy likwidować szkół.

**Alicja Kołakowska- Dyrektor Wydziału Edukacji**
Dane, które przedstawiłam na pewno są prawidłowe, liczone przez Dział Finansów Wydziału Edukacji. Ja może my jakoś specjalnie tutaj nie szykanujemy G6 bo dane są takie, są to wydatki w paragrafie 4010 w przeliczeniu na jednego ucznia bez wydatków na wynagrodzenia nauczycieli przebywających na urlopach dla poratowania zdrowia i w stanie nieczynnym i np. G6 kwota na ucznia bez urlopów 6 211zł i np. G13 4051zł , G14 4 126zł, G12 4258zł, G5 4602zł. To są kwoty wyliczone i tu nie ma przekłamania. To są kwoty wyliczone z budżetu, planu jednostek. Jeżeli chodzi o klasy terapeutyczne to były klasy, do których uczniowie szli na podstawie orzeczenia o dysleksji, ja chciałam zaznaczyć, myślę, że część z państwa wie, że uczniowie dyslektyczni to często uczniowie bardzo inteligentni oni mają tylko problemy z pisaniem. Powiem tak, piszą normalny arkusz, mają wydłużony czas pisania egzaminu a ich wyniki punktowe są niejednokrotnie wyższe niż uczniów, którzy nie mają orzeczenia o dysleksji.

**Radna Elżbieta Wirska**
Te wyniki nie wyglądają na najgorsze i tu rzeczywiście należałoby zajrzeć do analiz bo my właściwie jesteśmy bezbronni w walce z wami. Wasze analizy też są niepełne i są jednak zmanipulowane. Bo taka jest ocena drugiej strony.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały . w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 6 im. Ziemi Warmińskiej w Olsztynie (zał. nr 67)**

**Uchwała nr XXXI/575/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 12**
**Przeciw – 6**
**Wstrzymujących się- 3**

**Pkt 26**
**Projekt uchwały Rady Miasta zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Zakładowi Lokali i Budynków Komunalnych w Olsztynie ( nr rob. 588/13)(zał. nr 68)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Komisja właściwa- Komisja Prawa i Samorządności**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Zbigniew Karpowicz – Dyrektor Zakładu Lokali i Budynków Komunalnych
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Zbigniew Karpowicz – Dyrektor Zakładu Lokali i Budynków Komunalnych**
W związku z planowaną zmianą struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Olsztyna i przekazaniem części zadań Wydziału Spraw Lokalowych do Zakładu Lokali i Budynków Komunalnych, zachodzi potrzeba zmiany statutu Zakładu, która uwzględni powierzone zadania z zakresu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Olsztyn oraz reprezentowanie Gminy Olsztyn we wspólnotach mieszkaniowych z udziałem gminy.
Takie umiejscowienie sprzyjać będzie sprawniejszemu realizowaniu zadań gminy w w/w obszarze.
Ponadto zgodnie z art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest Starosta w tym przypadku – Prezydent Olsztyna, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.
W związku z powyższym Zakład Lokali i Budynków Komunalnych reprezentuje Prezydenta Olsztyna – Starostę w sprawach dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa w takim samym zakresie jak nieruchomości Gminy Olsztyn.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały jednomyślnie, 5 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił o opinię Komisji Prawa i Samorządności.

**Zbigniew Dąbkowski Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności**
Projekt uchwały Rady Miasta nr 563/13, Komisja Prawa zawnioskowała o przyjęcie bez poprawek, głosowanie: 7 osób za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**<u>Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak</u> poddał pod głosowanie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Zakładowi Lokali i Budynków Komunalnych w Olsztynie. (zał. nr 69)**

**Uchwała nr XXXI/576/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 14**
**Przeciw – 1**
**Wstrzymujących się- 0**

**<u>Pkt 27</u>**
**Projekt uchwały Rady Miasta o zmianie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie", przy ul. Gietkowskiej 9i w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie" i nadania statutu jednostce (nr rob. 563/12) (zał. nr 70)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Komisja właściwa- Komisja Prawa i Samorządności**

**<u>Zespół legislacyjny:</u>**

1. Referent uchwały – Pan Jerzy Roman– Dyrektor Zarządu Komunikacji Miejskiej
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**<u>Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak</u>** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**<u>Jerzy Roman– Dyrektor Zarządu Komunikacji Miejskiej</u>**
Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie, jako jednostka budżetowa Urzędu Miasta Olsztyna, funkcjonuje w oparciu o statut stanowiący załącznik do uchwały Nr XVII/267/11 Rady Miasta Olsztyna z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie", przy ul. Gietkowskiej 9i w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą "Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie" i nadania statutu jednostce.
Wymieniony statut reguluje zakres funkcjonowania jednostki, jednak nie została w nim sprecyzowana kwestia decydowania o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych, które są w dyspozycji ZKM.
Wobec braku jednoznacznych w wymienionej wyżej kwestii zapisów, należy w § 8 ust. 2 statutu wprowadzić zapis, że dyrektor ZKM samodzielnie decyduje o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych, w które wyposażona jest jednostka oraz gospodaruje tym mieniem przy zachowaniu wymogów przewidzianych przepisami prawa.
Przedmiotowy zapis pozostaje w zgodzie z art. 45 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, iż: podmioty mienia komunalnego samodzielnie

decydują o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych, przy zachowaniu wymogów zawartych w odrębnych przepisach prawa.
Przy czym, zakres uprawnień Dyrektora ZKM w Olsztynie pozostaje ograniczony pełnomocnictwem udzielonym przez Prezydenta Miasta Olsztyn, jak również przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o gospodarce komunalnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu bez poprawek, 5 głosów za, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił o opinię Komisji Prawa i Samorządności.

**Zbigniew Dąbkowski Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności**
Komisja również wnosi o przyjęcie bez poprawek 7 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Leszek Araszkiewicz**
Chciałbym zapytać Panie Dyrektorze, kiedy planowane jest połączenie dwóch jednostek organizacyjnych i czy są już prowadzone zmiany do statutu itd., te rzeczy przez które trzeba przebrnąć?

**Jerzy Roman– Dyrektor Zarządu Komunikacji Miejskiej**
Chcielibyśmy przedłożyć tutaj Państwu pod obrady uchwałę o nadaniu statutu nowej jednostce już na sesji lutowej. Natomiast co do połączenia, najpóźniej stanie się to w połowie roku. Jeśli uda się wszelkie prace związane ze skoordynowaniem tych dwóch jednostek przeprowadzić wcześniej to może się uda to zrobić przełom miesiąca maja i czerwca.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie", przy ul. Gietkowskiej 9i w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie" i nadania statutu jednostce (zał. nr 71)**

**Uchwała nr XXXI/577/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 16**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 28**
**Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, składającej się z działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 39/106 (obręb 16) o pow. 168 m$^2$, , wraz ze sprzedażą warsztatu**

**ślusarskiego, z zaliczeniem na poczet ceny sprzedaży, nakładów poniesionych na jego wybudowanie (nr rob. 562/12) (zał. nr 72,73)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**
H.K - dzierżawca gruntu Gminy Olsztyn, zabudowanego warsztatem ślusarskim, położonym przy ul. Z.**,** wystąpił z wnioskiem o sprzedaż dzierżawionego gruntu.
Z ww. gruntu korzysta na podstawie umowy dzierżawy zawartej za zgodą Rady Miasta Olsztyn Nr XX/252/07 z dnia 19 grudnia 2007r, na okres 10 lat tj od dnia 01 lutego 2008r do dnia 31 stycznia 2018r. Przedmiotowa nieruchomość zabudowana została na podstawie zezwolenia na budowę Decyzji Nr II-81/2000 z dnia 17 lutego 2000r.
Na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010r nr 102 poz. 651 ze zm) Rada Miasta Olsztyna może wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, w trybie bezprzetargowym, w przypadku gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy dzierżawy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Ponadto zgodnie z § 13 ust. 1 Uchwały Nr LXII/ 719/10 Rady Miasta Olsztyn z dnia 26 maja 2010r. w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami, łączny okres nieprzerwanej dzierżawy musi wynosić co najmniej 3 lata i z tego tytułu osoba ubiegająca się o nabycie nie może posiadać zadłużeń i jednocześnie został spełniony warunek art. 37 ust. 3 Ustawy. Zgodnie z wyceną nieruchomości gruntowej sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość rynkowa gruntu wynosi 50 300 zł. tj. po 299,40 zł/$m^2$ netto. Cena sprzedaży nieruchomości opodatkowana zostanie podatkiem VAT w stawce obowiązującej w dniu zawarcia aktu notarialnego. Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu jednomyślnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
To jest działalność uciążliwa jeśli dotychczasowy dzierżawca stanie się właścicielem gruntu, przypuszczalnie rozbuduje interes czy w związku z tym mieliśmy jakieś sygnały od

mieszkańców, że jest to uciążliwe sąsiedztwo? I czy stanowisko Rady Osiedla było wymagane w tym względzie?

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**
Ta osoba, która ubiega się o kupno wielokrotnie przed Państwem występowała. Ma niepełnosprawnego syna. Tylko tyle przypomnę. Wykupiła już wcześniej garaż przez, który ma właśnie dostęp do tego budynku, który jest na zapleczu. Więc kwestia rozbudowy chyba byłaby utrudniona. Poza tym kupuje konkretną działkę i myślę, że tutaj takiej rozbudowy na dzień dzisiejszy nic nie wskazuje. Sygnałów jeśli chodzi o uciążliwości nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, składającej się z działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 39/106 (obręb 16) o pow. 168 m$^2$, , wraz ze sprzedażą warsztatu ślusarskiego, z zaliczeniem na poczet ceny sprzedaży, nakładów poniesionych na jego wybudowanie (zał. nr 74)**

**Uchwała nr XXXI/578/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 14**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 1**

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Pkt 29**
**Projekt uchwały Rady uchwały Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym 10 letniej umowy dzierżawy na jezioro Długie, położone przy ul. Bałtyckiej oznaczone w ewidencji gruntów obrębu 37 m. Olsztyna jako działka nr 1 o powierzchni 275 772 m$^2$ (nr rob. 566/12) (zał. nr 75)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie korzysta z jeziora Długiego na podstawie umowy dzierżawy nr 435 od 01-01-1983r. Kolejne umowy zawierane były na okresy dziesięcioletnie. Obecna umowa obowiązuje do dnia 31-05-2013 roku. Polski Związek Wędkarski gospodarkę zarybieniową realizuje w oparciu o przeprowadzone badania wody, prowadzone przez Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie. Tworzą w ten sposób warunki do uprawiania wędkarstwa w centrum miasta, szczególnie dla osób w podeszłym wieku, którzy nie mają własnych środków lokomocji, jak również dla pozostałej części ludności dla których jezioro Długie jest wspaniałym miejscem wypoczynku. Jezioro Długie jest miejscem spotkań młodzieży, dla której PZW organizuje spotkania z przyrodą. Uczy zachowania nad wodą i obcowania z naturą. Prowadząc gospodarkę rybacką na jeziorze, przyczyniają się do likwidacji skutków zanieczyszczeń. Wydział Finansów informuje, że czynsz dzierżawny opłacany jest na bieżąco w terminie. Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja na dzisiejszym posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, jednogłośnie, 7 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Dżus**
Czy przyjęcie dzisiejszej uchwały niesie jakieś ograniczenia dla mieszkańca Olsztyna? Jeśli tak, to jakie?

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**
Jak Państwo wiecie na wszystkich wodach jeżeli ktoś chce korzystać z wody to powinien mieć do tego uprawnienia. Jeśli chodzi o członków to opłata za jedno jezioro wynosi 15zł, dla nie zrzeszonych 30 zł na rok i wtedy można korzystać z wędkowania na akwenach wodnych.

**Radny Krzysztof Kacprzycki**
Chciałbym przypomnieć, że w zeszłym roku składałem interpelację odnośnie udostępnienia olsztyńskich akwenów dla wędkarzy w związku z tym ponawiam apel, żeby przy tej okazji niekoniecznie ale żeby zwrócić uwagę na to, co się dzieje na tych olsztyńskich akwenach bo tak na prawdę mamy 15 zbiorników a dobrą rybę gdzieś złowić to jest problem. Warto byłoby tym problemem się zająć.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym 10 letniej umowy dzierżawy na jezioro Długie, położone przy ul. Bałtyckiej oznaczone w ewidencji gruntów obrębu 37 m. Olsztyna jako działka nr 1 o powierzchni 275 772 m$^2$. (zał. nr 76)**

**Uchwała nr XXXI/579/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 17**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 30**

**Projekt uchwały Rady uchwały Rady Miasta w sprawie dokonania zamiany nieruchomości polegającej na przejęciu przez Gminę Olsztyn prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej numerem ewidencyjnym 42/10 (obręb 63) o pow. 17 m$^2$, w zamian za przekazanie prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej nr 42/2 obr. 63 o pow. 20 m$^2$, położonej w Olsztynie (nr rob. 567/12) (zał. nr 77,78)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**
Gmina Olsztyn przeprowadziła negocjacje z Panem P. B. - użytkownikiem wieczystym działki zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej nr 63-42/10, w sprawie dokonania zamiany opisanej w uchwale. Przedmiotowa zamiana ma na celu zapewnienie odpowiedniego dojazdu do nieruchomości zlokalizowanej w sektorze ulic S.-C. i W., oznaczonej nr 128, obr. 63, stanowiącej własność Gminy Olsztyn. Biorąc pod uwagę fakt, że nieruchomość położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, Gmina Olsztyn przygotowuje przedmiotową nieruchomość do sprzedaży z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto ww. działka znajduje się na terenie dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego znajduje się ona na obszarze koncentracji ogólnomiejskich i mieszkalnictwa wielorodzinnego z usługami. Nieruchomość przygotowywana do zbycia położona jest na obszarze o zróżnicowanym poziomie wysokości terenu, dlatego też zachodzi konieczność zapewnienia dogodnego dojazdu do nieruchomości z obu stron. W związku z powyższym, została zlecona wycena przedmiotowych nieruchomości. Zgodnie z operatami szacunkowymi sporządzonymi przez rzeczoznawcę majątkowego wartość prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowy, oznaczonej nr 63-42/2 wynosi 11 500 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego nr 63-42/10 i prawa własności znajdującego się na nim garażu została ustalona na łączną kwotę 9 240 zł. Pan P. B. dokona dopłaty na rzecz Gminy Olsztyn w wysokości 2 260 zł. Warunki finansowe zamiany przedstawione przez Gminę zostały zaakceptowane przez stronę. Reasumując, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi jednogłośnie o przyjęcie projektu uchwały, 5 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie dokonania zamiany nieruchomości polegającej na przejęciu przez Gminę Olsztyn prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej numerem ewidencyjnym 42/10 (obręb 63) o pow. 17 m$^2$, w zamian za przekazanie prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym, oznaczonej nr 42/2 obr. 63 o pow. 20 m$^2$, położonej w Olsztynie (zał. nr 79)**

**Uchwała nr XXXI/580/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 17**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 1**

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Pkt 31**
**Projekt uchwały Rady uchwały Rady Miasta w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Olsztyna (nr rob. 570/13) (zał. nr 80)**

**Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**

**Zespół legislacyjny:**

1. Referent uchwały – Pan Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

**Sławomir Machnik- Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**
Z wnioskiem o nadanie nazwy Brylantowa nowo wydzielonej drodze wewnętrznej, służącej do obsługi komunikacyjnej powstającego osiedla domów jednorodzinnych, wystąpili do Przewodniczącego Rady Miasta Olsztyna jej użytkownicy wieczyści. Proponowana nazwa współgra z nazwami istniejących okolicy ulic, pochodzących od nazw kamieni szlachetnych. Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta RM Olsztyna, podczas posiedzenia w dniu 17 października 2012 roku, zapoznała się z wnioskiem i

zaproponowała przygotowanie projektu uchwały. Rada Osiedla Generałów nie wniosła zastrzeżeń do proponowanej nazwy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

**Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta**
Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały, jednogłośnie 5 głosów za.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Olsztyna (zał. nr 81)**.

**Uchwała nr XXXI/581/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:**
**Za – 19**
**Przeciw – 0**
**Wstrzymujących się- 0**

**Pkt 32**
**Interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, iż w okresie międzysesyjnym wpłynęła interpelacja radnego Jarosława Szunejko w sprawie szczegółowego wyjaśnienia sprawy rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem Szkolnego Schroniska Młodzieżowego.

Przypominał, że zgodnie z zapisem § 30 ust. 3 Regulaminem Rady Miasta – interpelacje składa się w formie pisemnej na sesji, bądź w okresie międzysesyjnym.

Poprosił o kierowanie pytań i składanie interpelacji.

**Radny Stanisław Gierba**
Poprosił o przedłożenie informacji o ilości kontroli przeprowadzonych w poszczególnych placówkach oświatowych w roku kalendarzowym 2012 przez organ prowadzący, nadzorujący oraz inne uprawnione organy.
Poprosił o przedłożenie informacji o wielkości środków finansowych przyznanych placówkom oświatowym w roku 2012, które jako niewykorzystane zostały zwrócone do budżetu miasta.

**Radny Bogdan Dżus**
Powiedział, że żeby hasło „Olsztyn miasto Ogród" było czymś więcej niż tylko słowami, to powinniśmy zrobić więcej niż robimy. Ogrodnik i każdy wie, że żaden ogród nie lubi solenia. A tej soli w Olsztynie sypiemy niestety bardzo dużo. Jak wyglądają chodniki, kiedy sól zaczyna działać to już wiemy. Radny nie chce się rozwodzić na temat szkodliwości tego związku, ale chce zaapelować żeby przynajmniej w niektórych częściach naszego miasta ograniczyć lub w ogóle wyeliminować ten sposób walki z gołoledzią. Wokół jeziora Długiego jest piękny teren, ścieżka, udeptany śnieg, nie potrzebna jest interwencja. Natomiast w

częściach zabytkowych miasta nie tylko trujemy, niszczymy zieleń, ale niszczymy zabytki, które musimy odbudowywać.
Trasa wokół jeziora Długiego jest w porządku, ale sól, którą nasypano na tej kładce- moście, który łączy dwa brzegi jeziora jest w strasznie dużej ilości. Radny zadał pytanie, co się stanie z tą solą? Ona spłynie do jeziora. Czyli najpierw rekultywujemy teren, przywracamy jezioro do życia . A później przez nieodpowiedzialne działanie firmy, która realizuje zlecenia sprzątania trujemy ten obszar.
Każdy, kto porusza się pieszo po Śródmieściu wie, że przy wjeździe do naszego Zamku jest znak zakazu ruchu „nie dotyczy pracowników". Rozumiem, że każdy zakład pracy troszczy się o swoich pracowników. Zapytał ile tej soli wysypano w sąsiedztwie Zamku? Określenie, że tam jest magazyn solny, ta przestrzeń między magazynem solnym a Zamkiem jest zasolona i zastawiona samochodami. Radny powiedział, że to jest obiekt i cześć miasta szczególna, pracownicy tej instytucji są pracownikami szczególnymi i powinni trochę poczuwać się do odpowiedzialności za ten obiekt. Dla radnego jest to wygodnictwo i niepatrzenie dalej niż czubek nosa.
Poruszył kwestię Osiedla Zielona Górka i ulicy Porzeczkowej nr 2. Wszyscy radni i Pan Prezydent otrzymali kolejne wystąpienie mieszkańców nie tylko tej ulicy, ale tej części Olsztyna. Ludzie piszą do Prezydenta kraju, Prezydenta Miasta, do radnych a instytucja użyteczności publicznej, jak funkcjonowała tak funkcjonuje i ma się dobrze. Zadał pytanie, czy rzeczywiście mieszkańcy musza się godzić na to, że w centrum osiedla w otoczeniu zabudowy stosunkowo zagęszczonej takie przybytki istnieją? Czy może wzorem innych miast i państw będą one znajdowały się na obrzeżach miast, gdzie dojechać łatwo, intymność większa i służyłoby to być może nie tylko bywalcom, ale i pozostałym mieszkańcom. Zadał pytanie, co Pan Prezydent zamierza w tej kwestii zrobić i jakiej odpowiedzi udzieli mieszkańcom- wyborcom.

**Radny Marcin Kuchciński**
Radny zadał pytanie dotyczące planu zagospodarowania odpadów. Radny powiedział, że ma informację, że został przełożony przetarg i stąd pytania: z jakiego powodu został ten przetarg przełożony?, czy wydłużenie tego terminu nie spowoduje zagrożenia całości projektu, jeśli chodzi o jego wykonanie i rozstrzygnięcie procedury? Powiedział, że miał doczynienia z tego typu instalacjami i wie, że sytuacja jeśli chodzi o skok technologiczny jest bardzo dynamiczna i z tego, co radny się orientuje ten projekt ma dwa czy trzy lata. Czy niewykorzystując tego momentu, że jest przetarg przełożony należałoby się przyjrzeć tej dokumentacji, czy ona w jakiś sposób się nie przeterminowała? Radnemu chodzi głównie o to, czy ta technologia, która jest tam zawarta, czy możemy to w jakiś sposób polepszyć żeby uzyskany efekt technologiczny był lepszy.

**Radny Grzegorz Smoliński**
Radny zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta o to, jaka jest opinia Prezydenta w sprawie oceny dwóch koncepcji osób startujących na Prezesa Olsztyńskiego Zakładu Komunalnego. Takie koncepcje trafiły do skrytki radnego i Pan Prezydent jako osoba bardzo dobrze zorientowana merytorycznie we wszelkich aspektach funkcjonowania miasta na pewno takiej oceny się podejmie. Radny powiedział, że będzie czekał na odpowiedź pisemną. Te dwie koncepcje radny zostawi w Biurze Rady. Pierwsze pytanie radnego, to czy one są oryginalne? Jeżeli tak, to radny będzie czekał na uzasadnienie i opinię Pana Prezydenta, która z nich jest bardziej wizjonerska i dlaczego?

**Radny Konrad Lenkiewicz**
Powiedział, że wszyscy zapewne znają akcję „Olsztyn Aktywnie". Jest to jedna z naszych sztandarowych akcji bardzo pozytywnie oceniana przez mieszkańców naszego miasta. Do tej pory była ona realizowana przez Wydział Promocji, Kultury i Turystki. Do radnego doszły

słuchy, że teraz ta akcja została zlecona Gazecie Olsztyńskiej. Radny chciałby wiedzieć, czy to prawda.

**Radna Halina Ciunel**
Radna powiedziała, że powtarza interpelację radnych siedzących za stołem przewodniczących w sali sesyjnej. Zgłosiła do zdecydowanej poprawki pulpity w stole przewodniczących. Sytuacja po ich naprawie zamiast się polepszyć, nie tylko nie pozostała na dotychczasowym poziomie, ale korzystanie z tych ekranów diametralnie uległo pogorszeniu technicznemu. Radna pominęła usterkę techniczną, bo to jest na pewno do usunięcia, że ekrany migają. Radnej chodzi o sam sposób zamontowania ekranów, który jest zdecydowanie gorszy.
Radna złożyła po raz trzeci to samo zapytanie w temacie przygotowywania gruntów do dyspozycji przedsiębiorców, które nie są jeszcze przeznaczone do sprzedaży. Radna powiedziała, że wie od przedsiębiorców, że nadal są zainteresowani i mimo tego kryzysu chcą tutaj inwestować. W związku z tym radna ma prośbę, aby mogła otrzymać informację, tak jakby sprawozdanie do otrzymanej przez radną informacji, kolejno kiedy i w jakim miej więcej terminie te kolejne grunty mogą być udostępnione przedsiębiorcom.

**Radna Krystyna Flis**
Zadała pytanie, czy zmienił się termin oddania zrealizowanej ulicy Bałtyckiej. Czy uległ on wydłużeniu czy jest zgodny z wcześniejszą umową?
Radna powiedziała, że na sesji rady była mowa o uzasadnieniach, które są dołączane do projektów uchwał i że nie wszystko w uzasadnieniach się pisze. Nie jest to dobre dlatego, że jest przypadek, pismo skierowali mieszkańcy Osiedla Nad Jeziorem Długim, którzy zaprotestowali przeciwko uchwałą terenu dla OTBSu i gdyby w uzasadnieniu powiedziano, jaka była historia tego terenu to być może dużo osób zastanowiłoby się nad tym i uchwały takiej radni by nie podjęli. A teraz się okazuje, że nie ma możliwości uchylenia tej uchwały. Powiedziała, że w ogóle nie wie, czy takiej możliwości rzeczywiście nie ma czy dobrym jest fakt odebrania dzieciom placu zabaw.

**Radny Zbigniew Dąbkowski**
Radny powiedział, że w sposób zdecydowany popiera działania radnego Bogdana Dżusa w kwestii niekoniecznie ul. Porzeczkowej 2, ale w ogóle o tego typu przybytkach funkcjonujących w mieście. Wielokrotnie jako Rada podejmujemy plany zagospodarowania przestrzennego i tak, jak to kiedyś powiedziano, jeżeli ktoś wymyślił dziurkę od klucza po to aby podglądać, to można wzorem innych samorządów takie rozwiązania przyjąć i w Olsztynie. Poznań poradził sobie z tego typu obiektami, bo one są nie tylko w domkach jednorodzinnych, ale również na klatkach schodowych w budynkach wielorodzinnych i ten problem w Poznaniu już zniknął. Sprawa ma wymiar bardzo delikatny i radny uważa, że nie powinno być tak, że personalnie ktoś go firmuje. Radny uważa, że jako urząd, jako Rada Miasta, jako prezydium Rady powinniśmy bezwzględnie zwrócić się do Prezydenta o poszukanie rozwiązań w tym zakresie: sprawdzenia jak to funkcjonuje w innych miastach skoro nie jest to uchylone jakimkolwiek rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody. Rady uważa, że tą drogą Rada powinna iść i mamy służyć mieszkańcom. Każdy z radnych czytał to pismo. Radny osobiście mieszkał w tamtych okolicach i ma z tego tytułu bardzo przykre doświadczenia, jest to gehenna dla tych ludzi, którzy tam mieszkają, a zwłaszcza dla dzieci. Na Osiedlu Zielona Górka jest coraz więcej młodych ludzi i to się staje już plamą na honorze nas jako samorządowców funkcjonowanie tego przybytu w tym miejscu.

**Radny Dariusz Rudnik**
Zwrócił się do Prezydenta, że po tym jak na wniosek Prezydenta jak również koalicjantów zlikwidowano Komisję Rodziny w Radzie Miasta, Prezydent wypowiedział się do kamery jak również na łamach Gazety Olsztyńskiej, że było to spowodowane chęcią oszczędności bo

podobno likwidacja tej Komisji miała spowodować jakieś poważne oszczędności budżetowe a miasto musi oszczędzać każdy grosz. W związku z tym radny zapytał, czy zamawianie cało stronnicowych ogłoszeń w Gazecie Olsztyńskiej z taką autopromocją jak tutaj, możecie Państwo zobaczyć, gdzie jest bardzo piękne zdjęcie Prezydenta, być może twarz Pana Prezydenta powinna być eksponowana, jak również „samochwałki" o dokonaniach historycznych, o obecnych i przyszłych w zakresie inwestycji, które Pan Prezydent realizował, realizuje i będzie realizował. Być może mieszkańcy powinni wiedzieć coś na ten temat, ale czy rzeczywiście to jest oszczędzanie każdego grosza? Radny zadał pytanie, ile kosztuje taka cało stronnicowa wkładka do Gazety Olsztyńskiej i jak to się ma do kosztów funkcjonowania byłej Komisji Rodziny w ujęciu miesięcznym, rocznym? Czy rzeczywiście Pan Prezydent jest tak oszczędnie zarządzający?
Radny powiedział, że swego czasu toczyła się ostra dyskusja na temat jawności naszych obrad i publikowania wyników głosowań i protokołów w internecie, czy też nagrań z sesji. Niestety, mimo licznych prób i wysiłków ani wyników głosowań nad poszczególnymi uchwałami ani też nagrań archiwalnych sesji Rady Miasta nie ma na stronie Urzędu Miasta. Zadał pytanie, czy jest realizowana uchwała, którą radni koalicji przegłosowali odnośnie jawności naszych obrad i publikowania wyników głosowań w internecie i innych środkach masowej komunikacji.
Radny powiedział w ramach ciekawostki, że te zabezpieczenia, które są na laptopach radnych dziwnie działają, np. nie można się połączyć ze stroną Prawa i Sprawiedliwości w Olsztynie bo jest wyrzucona jako zabroniona, natomiast ze stroną Platformy Obywatelskiej można połączyć się w każdym momencie.

**Radny Krzysztof Kacprzycki**
Radny powiedział, że chciałby się przypomnieć, że dyskutując na posiedzeniu Komisji Gospodarki radni rozmawiali o harmonogramach. Radny został poproszony żeby Panu Dyrektorowi Jednostki Realizującej Projekt V przedstawić adres poczty elektronicznej, na który taki harmonogram prowadzenia tych robót powinien radnemu zostać przesłany. Radny powiedział, że do dziś ten harmonogram nie został przesłany i radni, nie zostali wyposażeni w dodatkową wiedzę, więc ponawia apel żeby coś więcej w tej sprawie wiedzieć.
Radny powiedział, że chciałby się dołączyć do interpelacji radnego Bogdana Dżusa w sprawie tej uciążliwej działalności. Radny powiedział, że chyba w 2011r. składał interpelację w sprawie analogicznego obiektu, została mu udzielona informacja, że sprawa została przekazana na Policję w związku z tym byłem przesłuchiwany na Policji i część mieszkańców Osiedla Generałów. Radny powiedział, że radni interweniują, trafia to do pewnych służb i urzędów i radni informacji zwrotnej o tym problemie nie dostają. Radny prosi o informację, czy z Komendy Policji do Pana Prezydenta trafiła wiadomość o rozwiązaniu tej sprawy na Osiedlu Generałów.

**Radny Robert Szewczyk**
Radny zapytał o stan planu zagospodarowania przestrzennego w okolicach Dworca Głównego i na Osiedlu Gutkowo w okolicach jeziora Krzywego.

**Radna Elżbieta Wirska**
Radna złożyła wniosek techniczny dotyczący pracy radnych. Wniosek dotyczy laptopów. Radna poprosiła o zdjęcie hasła administratora, hasło nałożone przez administratora uniemożliwia praktyczne i optymalne z otrzymanych laptopów. Radna powiedziała, że nie może wydrukować materiałów na dowolnej drukarce i właściwie powinna cały czas być z administratorem, czyli jeśli radna chciałaby wydrukować materiały sesyjne w domu musiałaby prosić administratora do domu, żeby zainstalował radnej laptopa. Również wymaga to obecności administratora jeśli ktoś chce podłączyć się do drukarki w pokoju radnych. Użyteczność tych laptopów jest mała, pomijając fakt, że nawet teraz nie można

skorzystać z internetu, nie ma łączności. Hasło administratora nie służy niczemu bo i tak po zakończeniu kadencji każdy z radnych będzie chciał sformatować dysk więc to zabezpieczenie jest uciążliwe i nie przynosi żadnego efektu.
Radna odniosła się do wypowiedzi radnego Rudnika i powiedziała, że są również problemy z połączeniem się z portalem Debata z laptopów radnych. Natomiast z Gazetą Olsztyńską i Wyborczą nie ma w ogóle problemów.
Ponadto, radna powiedziała, że skoro nie może korzystać z tego laptopa nigdzie indziej to nie ma możliwości pozostawienia tego laptopa tutaj. Radna zapytała, czy możliwe byłoby zamontowanie dużych szafek żeby zostawić w nich laptopa.

**Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezdenta Olsztyna**
Zwyczaj jest nam znany, że na interpelacje odpowiada się w formie pisemnej bo otrzymaniu tych pytań i wypowiedzi na piśmie. Spraw, które wymagałyby natychmiastowej interwencji nie zauważyłem. Jeśli Państwo zgodziliby się z moim sposobem myślenia to będę wdzięczny. Chciałbym zgłosić tylko krótko dwie sprawy. Pierwsza, to słuchaliśmy tutaj dwóch dyrektorów tych jednostek, które są bardzo ważne w życiu naszego miasta, nie musze tego uzasadniać, podlega im sporo ludzi. Gdyby można było w przyszłości żeby w tym harmonogramie w planie obrad sesji umieszczać ich gdzieś z przodu, ponieważ rzeczywiście nie ma potrzeby żeby od godziny 9 do 16 czy prawie 17 tutaj przebywali. Byłbym bardzo wdzięczny, jako ten który w jakiś sposób nadzoruje te spółki.
Druga sprawa, chciałem przekazać informację bo tej informacji nie mogę znaleźć w prasie, że w piątek poprzedniego tygodnia w Warszawie kierownictwo naszej spółki MPEC odebrało dwie nagrody: najbardziej innowacyjna firma wśród dużych firm polskich i również najbardziej innowacyjna firma w Polsce w wszystkich kategoriach. Moim zdaniem jest to wysokie bardzo ważne wyróżnienie, przyznane przez Krajową Organizację zajmującą się działaniami inwestycyjnymi w całym naszym kraju.

**Pkt 33**
**Informacja Prezydenta Olsztyna o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. (zał. nr 82)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** powiedział, że wszyscy radni otrzymali informację na piśmie. Zgodnie z § 34 Regulaminem Rady Miasta – dyskusję w tym punkcie ogranicza się do pytań i odpowiedzi dotyczących przedstawionej informacji.

**Radny Dariusz Rudnik**

Zadał pytanie dotyczące dwóch Zarządzeń Prezydenta, tj. Zarządzenie nr 53 i 55, są one bardzo podobnie brzmiące. Odczytał drugie z dnia 18 stycznia 2013 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na promocję miasta Olsztyna poprzez sport podczas rozgrywek w Plus lidze piłki siatkowej mężczyzn, do którego stosuje się ustawę Prawo zamówień publicznych. Wcześniejsze Zarządzenie nr 53 dotyczy również postępowania przetargowego na promocję miasta Olsztyna poprzez sport w czasie rozgrywek pierwszej ligi piłki ręcznej. Radny chciałby się dowiedzieć, czy w tych przetargach będą mogły startować jakieś inne kluby sportowe niż te, które są zarówno w Plus lidze, jak i w pierwszej lidze piłki ręcznej na terenie Olsztyna. Radny zapytał, czy jeżeli jakiś klub ze Śląska przystąpi do takiego przetargu i go wygra, to również będziemy mieli poczucie satysfakcji , że jesteśmy reklamowani gdzieś tam na Śląsku czy w ogóle jest to tylko jak gdyby rozporządzenie kierujące i ten przetarg ma wygrać określona firma, bo wtedy wydaje się, że może to być potraktowane przez odpowiednie władze jako tzw. „ustawka” a czym się to kończy to odnośnie drogownictwa

prasa uprzejmie donosi w ostatnich dniach, jak tamie rzeczy się kończą. Radny powiedział, że wprawdzie nie są to środki unijne, ale tutaj są również pewne urzędy, które dbają o konkurencję. W związku z tym radny prosi o wyjaśnienie, czy inne kluby także mogą uczestniczyć w tym procesie walki o to zamówienie.

**Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezydenta**
Nie będziemy gdybali tutaj, Pani Prezydent, która w jakiś sposób nadzoruje sport nie jest w stanie dzisiaj powiedzieć, bo specyfikację przetargową na pewno otworzyła dyrekcja wydziału zamówień publicznych. Nie przekazano nam tutaj szczegółów. Natomiast wszyscy wiedzą, że przetargi publiczne to kilka instytucji, które zajmują się tym. Poproszę aby to również w formie pisemnej trafiło to do nas, wtedy na pewno Prezydent kompetentnej osobie poleci udzielenie odpowiedzi.

**Radny Dariusz Rudnik**

Tam są kwestie 500 tys zł czy 300 tys czy 400 tys.

**Pkt 34**

**Sprawy różne.**

**Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji (nr rob. 521/12) (zał. nr 83)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poprosił Pana Leszka Araszkiewicza– Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie skargi.

**Leszek Araszkiewicz– Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej**
Pismem z dnia 25 lipca 2012r. P. J. skierował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie sprawę dotyczącą naruszenia przepisów prawa w jednostce organizacyjnej podległej Prezydentowi Olsztyna. Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem z dnia 1 października 2012r. znak: SKO.9.52.2012 uwzględniając postanowienia art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazało Radzie Miasta Olsztyna celem rozpatrzenia według właściwości skargę P. J., której przedmiotem jest nienależyte wykonanie zadań przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji związanych z przeprowadzeniem naboru na wolne stanowiska urzędnicze.

Powyższą skargę na podstawie § 33 pkt 5 Statutu Miasta Olsztyna przyjętego uchwałą Nr VIII/65/11 z dnia 29 marca 2011 roku Przewodniczący Rady Miasta skierował do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Olsztyna celem jej zbadania oraz przygotowania projektu rozstrzygnięcia.
W piśmie z 25 lipca 2012r. Skarżący podniósł, iż:

1.W Ośrodku Sportu i Rekreacji w Olsztynie, co najmniej od dnia 5 stycznia 2011 r. do dnia złożenia skargi funkcjonuje nielegalne Zarządzenie nr 10/2011 Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olsztynie z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Procedury naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Olsztynie. Zarządzenie jest niezgodne z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, której działaniu podlega OSiR w Olsztynie, będący jednostką organizacyjną Gminy Olsztyn.

1. Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w dniu 5 stycznia 2011 r. złamał artykuł 7 - Konstytucji RP, poprzez podpisanie niezgodnego z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych ww. zarządzenia.

2. Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w dniu 14 maja 2012 r. złamał zapisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, poprzez unieważnienie naboru na wolne stanowisko urzędnicze, na podstawie nielegalnej Procedury naboru na wolne stanowiska urzędnicze w OSiR w Olsztynie, będącej załącznikiem do Zarządzenia nr 10/2011 Dyrektora OSiR w Olsztynie z dnia 5 stycznia 2011 r., która w § 4 stwierdza: „Dyrektor OSiR może w każdym momencie unieważnić nabór". Skarżący zaznaczył, iż takiego uprawnienia ustawa nie przewiduje i dlatego nie może być uskuteczniane unieważnienie naboru bez prawnego umocowania w przepisach państwowych. Nabór na wolne stanowisko urzędnicze, zgodnie z przepisami prawa, ogłoszony publicznie przez Dyrektora OSiR w Olsztynie w dniu 17 kwietnia 2012, został przeprowadzony na zasadzie otwartego konkurencyjnego konkursu i zakończył się w dniu 10 maja 2012, wyłonieniem pracownika na wolne stanowisko urzędnicze.

-Art. L5J ustawy z dnia 21 listopada 2008 o pracownikach samorządowych, poprzez usunięcie z Biuletynu Informacji Publicznej ogłoszenia o zakończeniu w dniu 10 maja 2012 procedury naboru i dokonanym wyborze pracownika na wolne stanowisko urzędnicze, już po upływie czterech dni, podczas gdy Art. 15.1 tej ustawy wymaga, zachowania okresu co najmniej 3- miesięcznego.

W nawiązaniu do skargi z dnia 25 lipca 2012r. P. J. skierował do Przewodniczącego Rady Miasta Olsztyna dwa dodatkowe pisma z :

1. 23 listopada 2012 r., w którym przekazał treść sentencji wyroku z dnia 13 listopada 2012r. jaki zapadł w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie Sygn. akt: II SA/Ol 834/12. Wskazał, iż wyrok nie jest jeszcze prawomocny, a stronie skarżonej przysługuje odwołanie się od niego do Najwyższego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Natomiast niedostępne jest jeszcze uzasadnienie do wyroku. W piśmie podniósł również, iż treść sentencji wyroku wskazuje, że w sprawie skierowanej do Rady Miasta Olsztyna przez Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w wyniku jego skargi, została uznana przez sąd zasadność dwóch najbardziej istotnych zarzutów wobec Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji, czyli: brak odpowiedniej podstawy prawnej i nieważność unieważnienia przez Dyrektora naboru na wolne stanowisko urzędnicze w OSiR oraz nielegalność § 4 Zarządzenia nr 10/2011 Dyrektora OSiR w Olsztynie z dnia 5 stycznia 2011 r., na podstawie którego Dyrektor unieważnił nabór. W wyroku Sąd odrzucił dwa mniej istotne – jak stwierdził zarzuty, nie ze względu na ich niesłuszność, lecz z powodu uznania zaskarżanych w nich działań Dyrektora OSiR w Olsztynie, jako czynności czysto technicznych, nienadających się do rozpatrywania przed sądem.

   Zaznaczył także, że jeszcze przed dniem rozprawy w WSA w Olsztynie, która odbyła się w dniu 6 listopada 2012r. Dyrektor OSiR uznał nielegalność § 4 dokonując jego usunięcia w dniu 5 listopada 2012r. z zarządzenia dotyczącego Procedury zatrudniania nowych pracowników w podległej mu jednostce.
2. 4 grudnia 2012r., w którym przekazał w załączniku treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012r. wraz z uzasadnieniem.

Komisja przyjęła wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz radcy prawnego, iż:

I. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 13 listopada 2012r.:

- uchylił § 4 załącznika do zarządzenia Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olsztynie Nr 10/2011 z dnia 5 stycznia 2011 roku;
- odrzucił skargę na czynność podpisania przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji zarządzenia w sprawie wprowadzenia procedury naboru na wolne stanowisko;
- stwierdził bezskuteczność czynności unieważnienia przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji naboru na wolne stanowisko;
- odrzucił skargę na czynność usunięcia przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji z Biuletynu Informacji Publicznej ogłoszenia o zakończeniu procedury naboru;

Sąd orzekł, że zaskarżone zarządzenie w części opisanej ww. pkt 1 oraz czynność opisana ww. pkt 3 nie podlegają wykonaniu.
II.

- Celem zachowania ciągłości kadrowej na stanowisku ds. informatyki i ochrony danych istniała potrzeba uruchomienia naboru, wynikająca z przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 458, ze zm.), chociaż w dniu ogłaszania naboru nie było ono wolnym stanowiskiem pracy, w rozumieniu przepisów art. 12 ust. 1 ww. ustawy. Z uwagi jednak na charakter stanowiska pracy (stanowisko samodzielne) i fakt złożenia wypowiedzenia umowy o pracę przez pracownika na nim zatrudnionego, istniała obiektywna przesłanka do przeprowadzenia naboru.
- Procedura została uruchomiona i rozstrzygnięta zgodnie z Zarządzeniem Nr 10/2011 Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Procedury naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Olsztynie.
- Po rozstrzygnięciu naboru Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w myśl § 14 ww. zarządzenia, iż - decyzję w sprawie zatrudnienia kandydata podejmuje Dyrektor OSiR. Decyzja Dyrektora jest ostateczna i nie podlega trybowi odwoławczemu - wyraził zgodę na wycofanie złożonego przez pracownika wypowiedzenia umowy o pracę, które było bezpośrednią przyczyną prowadzenia naboru. W rezultacie w OSiR nie powstało wolne stanowisko pracy inspektora ds. informatyki i ochrony danych, co z kolei - uniemożliwiło zatrudnienie wyłonionego kandydata. Wyłoniony kandydat został poinformowany, o zmianie okoliczności sprawy.
- W celu uniknięcia analogicznej sytuacji w przyszłości z dniem 5 listopada 2012r. Zarządzeniem Nr 29/2012 Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji wprowadził zmiany w procedurze naboru na wolne stanowiska urzędnicze w OSiR – uchylając § 4 Zarządzenia nr 10/2011 Dyrektora OSiR. Natomiast ponieważ Dyrektor OSiR nie zgadza się ze stanowiskiem Skarżącego zaskarżył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w części którą wskazał sąd do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Opierając się na dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz wyjaśnieniach Komisja Rewizyjna Rady Miasta Olsztyna po rozpatrzeniu na dwóch posiedzeniach: 11 grudnia 2012 r. i 18 stycznia 2013 r. uznała za bezzasadną skargę P. J. na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji.
Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Olsztyna na sesji w dniu 30 stycznia 2013 r. uznała za bezzasadną skargę P. J. na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji .

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** otworzył dyskusję.

**Radny Dariusz Rudnik**
Odczuwam ten werdykt Komisji Rewizyjnej jako bardzo krzywdzący i stronniczy. Rozumiem, że poczuwamy się tutaj wszyscy do pewnej solidarności z urzędnikami pracującymi, z dyrektorami jednostek. Jednak trzeba sobie powiedzieć szczerze, że został skrzywdzony człowiek i jest dla mnie bardzo dziwne i bardzo niesprawiedliwe potraktowanie go w ten sposób w jaki proponuje Komisja Rewizyjna. Otóż człowiek przystąpił do konkursu, wygrał go, wydano mu nawet dokumenty do komisji lekarskiej aby mógł podjąć pracę i na tym etapie odmówiono podpisania z nim umowy bo osoba, która wcześniej pracowała na tym stanowisku złożyła wymówienie, jakoś doszła do porozumienia z Panem Dyrektorem i została przywrócona do pracy niezgodnie z prawem. Sprawę rozstrzygnął sąd i wydał wyrok przyznający rację skarżącemu i przyznający, że zostało naruszone prawo. Pan Dyrektor

przyznał to korygując zapisy w statucie, czyli uznał swoje nieprawidłowe działanie i zamiast zadośćuczynić krzywdzie, którą temu człowiekowi wyrządzono. Przy pomocy działu prawnego odwołał się aby przesunąć termin rozstrzygnięcia co daje Komisji asumpt do tego aby uznać skargę za bezzasadną. Ta skarga jest jak najbardziej zasadna. Nie jestem tutaj w stosunku do Pana Dyrektora ani krwiożerczy ani nie mam ochoty żeby go karać, ale nie możemy w ten sposób postępować, że swojego bronimy za wszelką cenę mimo, że zostały popełnione błędy. Tak nie możemy działać, uważam, że byłoby to głęboko niesprawiedliwe gdyby w tej chwili Rada Miasta klepnęła ten werdykt. Moja propozycja jest taka żeby wstrzymać się z rozpatrzeniem tej skargi do momentu rozpatrzenia kasacji. Kasacja to nie jest decyzja w sprawie merytorycznej tylko to jest skarga na procedurę. Nie wiem na jakiej podstawie Państwo prawnicy sądzicie, że WSA naruszył procedury rozpatrując tę sprawę i czego się spodziewacie po Naczelnym Sądzie Administracyjnym, że przyzna wam rację tylko dlatego, że nie chcecie dopuścić do tego aby były wyciągnięte jakieś konsekwencje w stosunku do Pana Dyrektora. To jest pieniactwo.

**Radny Jarosław Szunejko**
Absolutnie nie zgodzę się ze zdaniem mojego przedmówcy radnego Darka Rudnika. My na dwóch posiedzeniach bardzo wnikliwie badaliśmy tę sprawę i skarga nie ma żadnego uzasadnienia. Powtarzam żadnego uzasadnienia. To, że została skierowana do NSA to jest zupełnie inna historia. Natomiast Dyrektor OSiRu nie złamał prawa, miał prawo tak postąpić i tak postąpił. Więc bardzo proszę o podzielenie opinii Komisji i uznanie skargi za bezzasadną.

**Radny Dariusz Rudnik ad vocem**
Nie wiem na jakiej podstawie wydajesz tak kategoryczne sądy. Należy rozumieć, że jesteś prawnikiem dla którego wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to jest jakaś plotka. Nie wiem na jakiej zasadzie twierdzisz, że Pan Dyrektor nie złamał prawa skoro jest to zawarte w może jeszcze nie w prawomocnym, ale wyroku WSA. Na jakiej podstawie wydajesz tego typu opinie i sugerujesz, że sąd nie zna się na rozpatrywaniu tego typu spraw. Jest to zadziwiające. Troszeczkę pokory kolego. Nie wpadajmy w samo zachwyt. Rozumiem, że chcemy bronić Pana Dyrektora i nie chcemy żeby mu się jakaś krzywda stała, ale też nie możemy robić sobie kpin z ludzkiego poczucia sprawiedliwości.

**Radny Jarosław Szunejko ad vocem**
Poczucie sprawiedliwości kolego radny właśnie nakazuje mi stwierdzić, oceniając dokumenty na dwóch posiedzeniach Komisji Rewizyjnej wnikając dokładnie w tą sprawę, że krzywda oczywiście nikomu się nie może dziać, ale gdybym podniósł rękę uznając tę skargę za zasadną to na pewno skrzywdziłbym Dyrektora. Nie chcę mówić, że Dyrektor jest winien czy nie winien w swoim postępowaniu. Natomiast w tej sprawie nie jest winien, nie złamał prawa. Naprawdę, kolego radny, wnikliwie badaliśmy tę sprawę więc to badanie i wynik tego badania pozwala nam na formułowanie takie wniosku. Taka jest opinia Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały** w **sprawie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji. (zał. nr 84)**

**Skarga została uznana za bezzasadna następującym stosunkiem głosów:**
**Za-15**
**Przeciw-3**
**Wstrzymujących się-3**

*Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebiedzińskiej .*

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak** poinformował, że zgodnie z planem pracy Rady Miasta na sesji styczniowej Rada przyjmuje sprawozdania z pracy komisji Rady Miasta. Wszyscy radni otrzymali sprawozdania drogą mailową. **(zał. nr 85,87,89,91,93,95,97,99,101)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Budżetu i Finansów?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów(zał. nr 86) :**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 88):**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Kultury, Promocji i Turystyki?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów(zał. nr 90):**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Oświaty?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów(zał. nr 92) :**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Prawa i Samorządności?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów(zał. nr 94) :**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Rewizyjnej?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 96) :**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Rodziny?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 98):**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za podjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Sportu i Rekreacji?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 100):**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Kto jest za podjęciem sprawozdania za rok 2012 z pracy Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej?

**Sprawozdanie zostało przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 102):**
**Za-21**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-0**

**Przyjęcie planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny na 2013 rok. (zał. nr 103)**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Państwo radni otrzymali plan pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.
Kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny na rok 2013?

**Plan pracy Komisji został przyjęty następującym stosunkiem głosów (zał. nr 104):**
**Za-17**
**Przeciw-0**
**Wstrzymujących się-1**

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak**
Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś sprawy różne? Nie widzę.

**Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXXI sesję Rady Miasta Olsztyna.**

**Obrady zakończono o godz. $17^{30}$**

Sekretarze obrad:

1. Radna Krystyna Flis .....
2. Radny Krzysztof Kacprzycki .....

**Protokołowała** **Przewodniczący Rady**

**Olga Zabolewicz** **Jan Tandyrak**